

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118220550
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118220550.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., nar. XX. F. XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka: Z.. W. N., nar. X. V. XXXX, bytom Ž. XX, K., právne zastúpená: JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, a otec: R.I.. O. K., nar. XX. J. XXXX, bytom Ú. XX, Bratislava, za účasti: Okresná prokuratúra Bratislava I, Kvetná 13, Bratislava, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o výchovnom opatrení, takto:

rozhodol:

- I. Styk matky s maloletou sa neupravuje.
- II. Návrhy matky sa zamietajú.
- III. Návrh otca na nariadenie zákazu styku matky s maloletou sa zamietá.
- IV. Návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú sa zamietá.
- V. Otcovi maloletej R.. O. K., nar. XX. J. XXXX, sa ukladá výchovné opatrenie: otec maloletej R.. O. K., nar. XX. J. XXXX, sa napomína.
- VI. Uloženie výchovného opatrenia maloletej sa zamietá.
- VII. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava I z 8. júla 2022, č. k. 3P/172/2018-291, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 7. septembra 2022, č. k. 20CoP/11/2022-346, sa zrušuje.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- IX. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným súdom dňa 20. decembra 2018 domáhala zmeny existujúcej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej tak, že žiadala maloletú zveriť do osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k plneniu výživného v sume 200 €. Otec by bol oprávnený stýkať s maloletou každý nepárny víkend od soboty od 9,00 h do nedele do 18,00 h. Tvrdila, že od poslednej úpravy sa vzťahy a aj celková situácia veľmi zmenili. V čase rozhodnutia súdu mala matka zdravotné problémy, ktoré jej v tom čase nedovoľovali sa adekvátne starať o maloletú. Tieto zdravotné problémy boli

psychického charakteru a pramenili z dlhodobého psychického ako aj fyzického týrania zo strany otca maloletej, keď žili v spoločnej domácnosti. Postupom času sa zdravotný stav matky zlepšil. S maloletou sa chcela pravidelne stretávať, no otec jej to zakazoval. S otcom sa nedá komunikovať. Otec matku uráža, nadáva jej. Matka to znášala, ale dozvedala sa o zlom zaobchádzaní s maloletou. Keď sa to dozvedel otec, zmenil maloletej školu. Neskôr návrh upravil tak, že požaduje aspoň určenie styku s maloletou.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril (č. I. 40). Návrh hodnotí ako nezmyselné a účelovú záležitosť. Návrh považuje za výsledok podvodu, ktorý realizovala matka s ďalšími osobami, resp. že ide o organizovanú skupinu. Návrh je plný klamstiev, na ktoré jednotlivito reagoval. Poukazoval na to, ako nesúhlasil s projektom realizovaným na ZŠ X.. Uviedol, že požaduje zákaz styku maloletej s matkou. Odôvodnil to, že maloletá zažila pri matke najhoršie roky svojho života v predškolskom veku; súviselo to podľa otca s jej záujmom o praktizovanie sexu s cudzími ľuďmi, pričom nemala záujem sa starať o dieťa. Maloletá má vynikajúce výsledky v škole, aj v mimoškolských aktivitách, v kolektívne je obľúbená. Súčasne žiada o zvýšenie výživného na 200 € mesačne.

3. Kolízny opatrovník a prokurátor, ktorý do konania vstúpil navrhli zhodne, aby súd styk maloletej s matkou neupravil s ohľadom na aktuálny postoj maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, informatívnym výsluchom maloletej, ako aj listinami v spise, ktorú predložili účastníci alebo boli súdu predložené na požiadanie súdu, a to: komunikácia matky s kolíznym opatrovníkom a špeciálnym pedagógom školy z decembra 2018 (č. I. 11-20), rodný list maloletej (č. I. 21), výtlačky internetových stránok (č. I. 47-59, 326-333), lekárska správa z 11. októbra 2013 (č. I. 61-62), vysvedčenia (č. I. 64-67, 334, 336, 338, 340), pochvala triednym učiteľom z 20. novembra 2015, z 25. januára 2016 a 26. júna 2019, 30. júna 2020, 30. júna 2021, 31. januára 2022, 30. júna 2022 (č. I. 68-70, 335, 337, 339, 341, 342), pochvaly a vyznamenania (č. I. 70-77), správa matky maloletej (č. I. 79), upovedomenie o začatí exekúcie (č. I. 80), pokus o zmier (č. I. 81), náhradný certifikát preukazu poistenca (č. I. 82), potvrdenie o evidencii otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č. I. 88), čestné vyhlásenie R.. K., nar. XX. februára XXXX (č. I. 89), e-mail otca z 27. marca 2019 (č. I. 106), e-maily z 22. a 23. apríla 2019 (č. I. 107-108), správa Základnej školy, W. XX, Z. (č. I. 283, 290), výpisy z účtu otca (č. I. 394-405), ako aj vykonal dokazovanie pripojenými spismi (spisy so sp. zn. 1P/159/2014 a 3P/171/2018, a z nich najmä rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 30. marca 2015, č. k. 1P/159/2014-143, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 8. decembra 2015, č. k. 11CoP/282/2015-187, vyjadrenia Základnej školy, X. X, Z., zo 14. novembra 2018 a 28. januára 2019, e-mail otca zo 7. decembra 2018). CD nosič predložený otcom (č. I. 60) súd nevykonal, nakoľko nebolo možné súbory na tomto nosiči po technickej stránke otvoriť ani prostredníctvom programového vybavenia, ktoré bolo na CD nosiči nahraté. Z takto vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutočný stav veci.

5. Z rodného listu maloletej je preukázané, že maloletá F. K., nar. XX. F. XXXX, je dieťaťom rodičov O. K., nar. XX. J.Á. XXXX, a matky W. L. (aktuálne N.), nar. X. V. XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. marca 2015, č. k. 1P/159/2014-143 je preukázané, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd určil matke prispievať na výživu maloletej sumou 160 € mesačne. O styku súd nerozhodol, t. j. v rozhodnutí výrok o styku absentuje. V odôvodnení súd uviedol, že pokiaľ matka prejaví o úpravy styku záujem a k dohode rodičia nedospejú, má matka právo podať návrh na úpravu styku. Z odôvodnenia tiež vyplýva, že od 9. novembra 2014 starostlivosť o maloletú v plnom rozsahu zabezpečuje otec, ktorý hradí všetky platby súvisiace s bývaním a náklady súvisiace s potrebami maloletej. Náklady na bývanie v alikvotnej čiastke súd uznal vo výške 80 € mesačne, stravu, drogériu a kozmetiku 150 € mesačne, školské potreby, učebnice, pomôcky a poplatky 30 € mesačne, obedy v škole 29 €, ZRPŠ 2 €, školský klub 20 €, priemerné výdavky na ošatenie a obuv cca 100 € mesačne, pomôcky na športovanie a hračky 50 € mesačne; spolu vo výške 461 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. decembra 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 8. decembra 2015, č. k. 11CoP/282/2015-187.

6. Z vyjadrení otca vyplýva, že maloletá žije s otcom na Ú. XX, Bratislava, kde spolu s nimi žije aj otcov otec, t. j. starý otec maloletej. Otec je evidovaný ako uchádzať o zamestnanie, čo je preukázané z potvrdenia o evidencii otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom z čestného vyhlásenia otcovho otca je preukázané, že tento ho počas nezamestnanosti dotuje sumou 500 € mesačne.

7. Maloletá navštevuje aktuálne Základnú školu na W. XX v Z.; je v 9. ročníku. Zo správy základnej školy č. 2022/315639 je preukázané, že maloletá dosahuje výborné výchovnovzdelávacie výsledky, v šk. r. 2021/22 dosiahla priemer 1,0. Na hodiny chodí pripravená, nosí všetky potrebné veci a pomôcky a je slušná. Hodiny má ospravedlnené. Z pozorovania triedna učiteľka odvodila, že o maloletú je dobre postarané, čo sa týka pomôcok aj oblečenia, či desiaty. O výsledky sa otec zaujíma, maloletá je slušne vychovaná a vyzerá byť spokojná šťastná. Z vysvedčení maloletej je preukázané, že maloletá má veľmi dobré správanie, pričom dosahuje známky výborný (v 8. ročníku mala len známky „výborný“), resp. najhoršia známka bola „chválitebný“. Opakovane jej boli udelené pochvaly riaditeľom školy, resp. triednym učiteľom. Za oba polroky šk. r. 2021/2022 jej bola udelená pochvala riaditeľom školy. Úspešná bola maloletá aj vo voľnočasových aktivitách, čo bolo preukázané dosiahnutými úspechmi (diplomy a pochvaly).

8. Otec predkladal výtlačky viacerých internetových stránok. Z týchto stránok nebolo preukázané, že by v danom prípade išlo o komunikáciu matky. Na jednej fotografii je fotka ženy s obnaženými prsiami, nevyplyva z toho však, že by táto rozpísaná správa (s touto fotkou) bola niekomu odoslaná, resp. že by išlo o nové skutočnosti (ide o skutočnosti, ktoré sa stali pred začatím tohto konania).

9. Z výsluchu matky, vykonanom na pojednávaní dňa 4. marca 2019, je preukázané, že s maloletou nemá žiaden kontakt. Otec s matkou nekomunikuje. Od roku 2018 až dosiaľ neprebíha styk matky s maloletou. Z e-mailovej komunikácie rodičov z 25. marca 2019 je preukázané, že matka žiadala otca o možnosť stretnutia s maloletou, na čo jej otec odpísal, že maloletá nemá záujem. Z e-mailovej komunikácie z 22. a 23. apríla 2019 (č. l. 107 a 108) je osvedčené, že matka žiadala otca o stretnutie s maloletou. Záujem matky o stretnutie s maloletou vyplýva, okrem prednesov na aktuálnom pojednávaní, aj zo zápisnice z 3. septembra 2019. Z výsluchu matky je preukázané, že v januári 2015 matka otehotnela, pozerala vtedy na zdravotný stav, preto mala taký postoj aj ku konaniu. Asi v r. 2016 som vo veci kontaktovala právniku, ale návrh vtedy nepodala. V októbri 2018 ju oslovila škola ako matku, či má záujem o informácie o dieťati; následne sa stretla so školou. V škole badali, že F. chýba druhý rodič, hoci o ňu je materiálne postarané. Škola zo správania otca nadobudla presvedčenie, že otec nepodporuje dieťa v kontakte s matkou, preto ju aj oslovili, ukázali ju aj dotazník, ktorý deťom predkladali v rámci projektu, s ktorým otec nesúhlasil, tento sa však z toho, čo som videla, netýkal rodinných vzťahov, ale vzťahov v triede. V škole povedala, prečo sa s dcérou nestretáva a následne volala p. Č. (kolízna opatrovníčka), bola u nej osobne na pohovore, dohodli sa, že otca zavolať na pohovor za účelom vysvetlenia postoja. Povedala jej, že otec nemá snahu o dohovor, potom sa odmlčala. Som sa v tom období snažila kontaktovať e-mailom, ale nepodarilo sa dohodnúť sa na kontakte. V novembri 2012 za maloletou chodila do školy asi jeden až dvakrát do týždňa, neboli to dlhé stretnutia, zhruba 10 až 30 min, vyžiadala si na ňu telefónne číslo niekoľkokrát ju aj sama kontaktovala, či za ňou môže prísť. Povedala jej, aby jej nevolala, aby sa nekontaktovali počas víkendov, nakoľko sa obávala reakcie otca. Vyjadrila sa, že pred otcom nemôže o matke hovoriť, že sa necíti u otca dobre, lebo keď ju spomenie, otec jej to vyčíta. Neskôr jej volala, ale otec sa dozvedel o ich kontakte, uviedla, že ju kontroluje a obmedzuje. Otec ju postavil pred ultimátum, či chce matku alebo otca. Informácie o dochádzke a výsledkoch v škole maloletej má matka k dispozícii cez edupage, zaujíma sa o ne.

10. Z vyjadrenia Základnej školy, X. X, Bratislava, zo dňa 14. novembra 2018, je preukázané, že otec nie je ochotný diskutovať o potrebách maloletej v súvislosti s chýbajúcou matkou. Správu vypracovalo 5 osôb: učiteľ a špeciálny pedagóg, školský psychológ, školský špeciálny pedagóg, liečebný pedagóg a triedny učiteľ. Z e-mailu otca zo 7. decembra 2018 vyplýva, že otec si dieťa bude chrániť do poslednej inštancie. Z vyjadrenia Základnej školy, X. X, Z., z 28. januára 2019 je preukázané nátlakové správanie otca, ktoré škola popisuje zo strany otca voči škole v súvislosti s maloletou. Tiež v tejto správe poukazujú na postavenie matky v živote maloletej pre jej zdravý vývoj. V čase vyhotovenia týchto správ mala maloletá 10 rokov.

11. Súd vykonal aj výsluch maloletej, ktorá má aktuálne 14,5 roka, a to v zmysle § 38 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) a § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), pričom maloletá samostatne (v neprítomnosti rodičov) vyjadrila svoj názor, že nemá potrebu byť v kontakte s matkou, vie bez matky komunikovať aj žiť, nepotrebuje ju vyhľadávať. Pamätá si z detstva len nejaké momenty. Svoje veci si porieši sama, nevníma to, že by matku teraz

potrebovala. Skôr to tak bolo v detstve, ale teraz už to také nie je. Celú situáciu s matkou vníma v rámci komunikácie s otcom tak, že „stalo sa to, nerozoberá to“. Čo sa týka školy a plnenia jej povinností, všetko zabezpečuje otec, aj čo sa týka pomoci pri vyučovaní. Čo sa týka jej budúcnosti, uvažuje nad štúdiom na gymnáziu, eventuálne obchodná akadémia. Súd v zmysle § 38 CMP prihliadol na názor maloletej a rozhodol, že styk matky s maloletou neupraví, o čom rozhodol aj výslovne vo výroku I. s ohľadom na to, že v predošlej úprave absentoval výrok o styku maloletej s matkou. Pre vylúčenie pochybností súd, s ohľadom na to, že nevyhovel návrhom matky, v samostatnom výroku II. zamietol návrhy matky, ktorým sa domáhala striedavej osobnej starostlivosti, resp. úpravy styku podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine. Maloletá tak zostane v osobnej starostlivosti otca, pričom styk nebude upravený. Tento existujúci stav, ktorý podľa súdu nie je v záujme maloletej, no súčasne už nie je dôvodné ho vynucovať, k čomu by viedla prípadná úprava styku. S ohľadom na to, že styku sa matka nedomáhala od októbra 2018 (č. I. 93) nemožno jednoznačne dať na ťarchu len otcovi, aj keď jeho postoj v jeho žiadnej podpore tohto styku hralo kľúčovú rolu. Vzhľadom na vek maloletej a proaktívny spôsob jej komunikácie pri výsluchu súd prezentovaný postoj maloletej považoval za postoj maloletej, ktorý s ohľadom na vek nepokladal za jednoducho „prelomiteľný“ tým, že by súd upravil styk a tento prípadne aj vymáhal v rámci výkonu rozhodnutia. Súd v tomto smere rozhodol o neupravení styku aj v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka.

12. Otec navrhoval v podaní z 21. februára 2019, aby súd zakázal styk maloletej s matkou. Predpokladom pre nariadenie zákazu styku maloletého dieťaťa s rodičom je v zmysle § 25 ods. 3 zákona o rodine podmienka, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa a súčasne aby nebolo možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Splnenie tejto podmienky preukázané nebolo. Otec neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by akokoľvek odôvodňovali potrebu obmedzenia styku, resp. zákazu styku maloletej s matkou. Práve naopak, nijaký náznak potreby obmedziť akokoľvek styk maloletej s matkou súd nezistil. Preto súd styk neupravil, čo neznamená, že matka má styk obmedzená alebo že by nemala právo sa s maloletou stykať. Súd iba rešpektoval vek maloletej a jej aktuálne nastavenie, dlhodobo ovplyvnené otcom, ale nijako to neznamená, že by stretávanie maloletej s matkou nebolo v jej záujme. Treba dodať, že dôkazmi preukazujúcimi zákaz styku nie je samotné pranie otca, ktorý by tak zámer „odstrihnúť“ maloletú od matky zavŕšil zákazom styku, ani opakované bezbrehé útoky na matku, či dookola opakujúce sa lamentácie otca o tom ako proti nemu bol spáchaný podvod alebo o tom ako niekto pácha podvody. Súd preto návrh otca na zákaz styku vo výroku III. zamietol.

13. Súd tiež navrhoval v podaní z 21. februára 2019, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 160 € na 200 € mesačne. Z ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že, prvotným a nevyhnutným predpokladom pre možnosť zmeny súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, vrátane rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorú je súd povinný skúmať skôr ako pristúpi k samotnému prejednaniu veci. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Z tohto dôvodu posudzoval súd vec cez prizmu toho, či v čase od posledného rozhodovania o výživnom vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 1P/159/2014, ktorá je právoplatná dňom 23. decembra 2015, došlo k zmene pomerov, ktorú predpokladá § 121 CMP a § 78 ods. 1 zákona o rodine.

14. Súd vyzval otca, aby zdokladoval aktuálne majetkové pomery a táto výzva mu bola doručená 22. júla 2022 (č. I. 307). Na výzvu nereagoval. Preto súd vychádzal len z údajov, ktoré pôvodne otec súdu poskytol (č. I. 83). Otec v podaní z 21. februára 2019 (v prílohe na č. I. 83) deklaroval viaceré výdavky na bývanie: plyn 150 €, voda 64 €, elektrina 30 €, odvoz odpadu (5 €), daň z nehnuteľnosti (11 €), výdavky UPC (TV a internet) 33 €, spolu 293 €, čiže na maloletú pripadá 97,67 €. Oproti predošlej úprave, kde súd konštatoval náklady na bývanie 80 € mesačne, ide o mierny nárast. Tiež deklaroval výdavok mobil 16 €. Výdavok poistenie 6 € a výdavky na pestovanie stromov, a pod., údržbu domu, garáže, oplotenia a pozemku nepovažoval súd za odôvodnený výdavok. Čo sa týka poistenia, otec nepreukázal o aký výdavok, čiže o aké poistenie má ísť. V prípade nákladov na údržbu domu, oplotenia a pozemku tento výdavok nie je dôvodný, pretože otec nie je vlastníkom predmetného domu na Ú. U.. XX, Z. (jeho spoluvlastníkom je otcov otec 3 a v 1 je jeho vlastníkom V.I. Y.). Náklady na údržbu garáže tiež nie sú dôvodné, pretože z dokazovania nevyplývalo, že by otec bol vlastníkom automobilu a že by bolo potrebné, aby otec tento výdavok vynakladal. Otec tiež nie je vlastníkom predmetnej garáže. Ohľadne výdavkov na maloletú treba uviesť, že náklady na stravu, drogériu a kozmetiku v predošlej úprave súd vyčíslil na 150 € mesačne. Podľa č. I. 83 otec tieto výdavky aktuálne vyčíslil na ktoré tvoria strava doma

150 €, kozmetika 25 €, spolu 175 €. Predošlá úprava počítala na školské potreby, učebnice, pomôcky a poplatky 30 €, aktuálne sú to podľa vyčíslenia otca školské pomôcky 35 € a mobil a notebook 16 €, spolu 51 €. ZRPŠ zostalo nezmenené 2 €. Obedy v škole boli pri predošlej úprave 29 €, aktuálne 30 €. Pri predošlej úprave sa hradil aj školský klub (20 €), tento náklad už otec neuvádza. Oblečenie a obuv uvádza otec v rovnakej výške 100 € mesačne. V predošlej úprave sa zohľadnili aj hračky a pomôcky na športovanie 50 €. Vzhľadom na vek a vzhľadom na ukončenie športovej aktivity maloletej tento výdavok nevzniká. Rozdiel medzi súčtami uvedených položiek pri predošlej úprave (461 €) a aktuálne deklarovateľnými výdavkami (455,67 €) je dokonca záporný v prospech súčasného vyčíslenia. Súd vzhľadom na tento absenciu súčinnosti otca (hoci to bol on, ktorý navrhoval zmenu výživného) preto aj bez návrhu zabezpečil výpis z bankových účtov otca vo VÚB, a. s. aby aspoň tak mohol identifikovať potreby maloletej, ktoré otec uhrádza prípadne za maloletú, ale súd nezistil žiadne významné skutočnosti ani konkrétne špecifické potreby odôvodňujúce zmenu existujúcej úpravy a plnenie výživného vo vyššej výške ako je určené. Okrem toho, matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, jej manžel pracuje v SBS s príjmom v priemere 800 €, má ďalšie tri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom (nar. 2015, 2018 a 2020) a preto sa súdu vyživovacia povinnosť v aktuálnej výške 160 € javila ako adekvátne a v možnostiach matky. Návrh na zvýšenie výživného preto súd zamietol pre nesplnenie podmienok podľa § 121 CMP a § 78 ods. 1 zákona o rodine.

15. Súd v konaní tiež riešil otázku uloženia výchovného opatrenia otcovi, pričom dospel k záveru, že uloženie takéhoto opatrenia otcovi je dôvodné. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec nemá záujem, aby matka mala styk s maloletou a bol pripravený mu brániť. Súd teda konštatuje, že otec porušil povinnosti, ktoré mu ako rodičovi vyplývajú z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, medzi ktoré patrí aj dôsledná starostlivosť o všestranný vývin maloletého dieťaťa. Za záujem maloletého dieťaťa sa podľa čl. 5 písm. f) zákona o rodine považujú aj podmienky na zachovanie identity maloletého dieťaťa, a podľa čl. 5 písm. h) zákona o rodine aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami. Zo súdnej praxe pritom vyplýva, že úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Bezodôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku, ako v danom prípade, ktorému nebolo zverené dieťa do osobnej starostlivosti sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktoré môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti (napr. rozsudok Krajského súdu v Z. zo 4. marca 2014, sp. zn. 5Co/305/2013).

16. Z postoja otca, prezentovaného v jeho vyjadreniach vyplýva, že maloletej odmietol akokoľvek zachovať identitu vo vzťahu k tomu, že nie je len jeho dcérou, ale aj dcérou svojej matky, resp. znemožnil natrvalo vytvárať a rozvíjať väzbu s oboma rodičmi a tiež súrodencami maloletej (deti zo súčasného vzťahu matky). Inými slovami, otec si maloletú „privlastnil“, čo treba odmietnuť a odsúdiť, pričom treba zdôrazniť, že starostlivosť o maloleté dieťa neslúži na kompenzáciu vlastnej frustrácie z rozpadu vzťahu alebo na účel pomsty, resp. na naplnenie vyhrážok, že už matka dieťa neuvidí, a pod., čo boli vyhrážky, ktoré otec prednášal matke, o ktorých pravdivosti (s ohľadom na to, ako verbálne agresívne komunikoval otec so súdom) nemá súd pochybnosti. Tým, že otec opísaným konaním porušil rodičovské povinnosti podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, naplnil zákonné podmienky pre uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine, ktorým je porušenie povinností vyplývajúcich z rodičovských práv a povinností. Súd pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine a otca vo výroku rozsudku napomenul. Uvedené porušenie povinností vyplývajúcich z rodičovských práv ohrozilo výchovu maloletej, pričom je v záujme maloletej, aby otcovi takéto výchovné opatrenie bolo uložené. Pri voľbe výchovného opatrenia zvolil súd najmenej prísnu formu, napomenutie, s ohľadom na odstup času, kedy k predmetnému konaniu došlo a tiež s ohľadom na to, že prísnejšia forma výchovného opatrenia by s ohľadom na odmietavý postoj otca a vek maloletej nenaplnila účel.

17. V prípade maloletej dospel súd k záveru, že z dokazovania nevyplývala potreba uloženia výchovného opatrenia maloletej. Nebolo preukázané, že by bola splnená hmotnoprávna podmienka podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine, t. j. nevhodné správanie maloletej. Súd nariadil vykonanie výsluchu maloletej podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine v spojení s § 38 CMP, pričom napriek avízam otca o tom, ako sa maloletá vysporiada so zákonným sudcom, sa nepotvrdilo, že by išlo o skutočný postoj maloletej, ktorý by bolo možné hodnotiť ako nevhodné správanie maloletej, ktorý bolo dôvodné napraviť uložením výchovného

opatrenia. Súd preto vo výroku VI. zamietol uloženie výchovného opatrenia maloletej (nezamietal návrh, nakoľko v tejto časti konal bez návrhu).

18. Zo spisu vyplýva, že súd uznesením Okresného súdu Bratislava I z 8. júla 2022, č. k. 3P/172/2018-291, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 7. septembra 2022, č. k. 20CoP/11/2022-346, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletou tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletou v každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 10,00 h do 18,00 h a každý utorok od 16,00 do 18,00 h, a to vždy bez prítomnosti otca s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je bydlisko otca; otec je povinný maloletú na styk pripraviť a styk matky s maloletou umožniť. Vzhľadom na § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 CMP bolo potrebné rozhodnúť o ďalšom trvaní nariadeného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na prijaté závery, ktoré zohľadňujú aj aktuálny názor maloletej a s ohľadom na vek maloletej dospel súd k záveru, že ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nie je dôvodné a preto súd samostatným výrokom VII. podľa § 335 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP nariadené neodkladné opatrenie rušil.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol vo výroku VIII. podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože zákon neustanovuje inak. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 57 CMP na návrh matky, ktorá požadovala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd teda rozhodol v súlade s týmto návrhom, ktorý korešpondoval s § 52 CMP. Podľa § 58 CMP rozhodol o trovách konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Napokon súd rozhodol vo výroku IX. v súlade s § 57 CMP o náhrade trov, ktoré počas konania vznikli štátu. S ohľadom na výdavky, ktoré môžu štátu dodatočne vzniknúť z dôvodu pribratia znalca do konania (znalec vykonal prípravu dokazovania, následne vrátil spis) bolo dôvodné rozhodnúť aj o tejto otázke. Súd nemal s poukazom na § 52 CMP zákonnú oporu pre to, aby štátu boli nahradené tieto trovy, pretože nezistil žiadne okolnosti podľa § 55 CMP, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania štátu, pričom tento dôkaz bol navyše žiadaný na návrh kolízneho opatrovníka (č. I. 191 spisu). V súlade s § 58 CMP súd o trovách štátu rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.