

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204883
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214204883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: T. S., A.. XX.XX.XXXX, A. W. D. XXXX, XXX XX Q. P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 160,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 160,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 153,52 eur od 04.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,48 eur od 04.04.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.02.2014 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 160,- eur s príslušenstvom. Poukázal na tú skutočnosť, že so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava dňa 24.06.2013 uzavrel zmluvu o postúpení, na základe ktorej mu táto spoločnosť postúpila pohľadávku voči odporcovi z titulu nasledovných faktúr:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.03.2011, znejúca na sumu 193,52 eur (navrhovateľ si uplatňuje sumu 153,52 eur)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 03.04.2011, znejúca na sumu 6,48 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 6Ro/71/2014-16, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 6Ro/71/2014-29 zo dňa 27.01.2015 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 18.02.2015, č.k. 7C/100/2015-33, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 20.03.2015 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedenými faktúrami, zmluvou o pripojení a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zo zmluvy o pripojení jednoznačne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení a následne vyššie uvedenými faktúrami vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi k úhrade istinu 160,- eur s príslušenstvom. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 OZ. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k tejto zmluve je preukázané, že odporca nesplnil svoju zákonnú povinnosť zo zmluvy a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb, preto návrhu, ktorému súd vyhovel, sa navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Je preukázané, že odporca za uvedené obdobia nezaplatil cenu poskytnutých služieb, preto súd návrhu vyhovel a s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal navrhovateľovi z tejto sumy aj úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu, kedy sa odporca dostal do omeškania.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení ako aj dodatku k predmetnej zmluve. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač bola pripravená právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý následne dopisoval do uvedenej predtlače konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil.

Zákon č. 40/1964 Zb. OZ, v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku k predmetnej zmluve definoval ako spotrebiteľskú zmluvu, každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, t.j. Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje všeobecná právna úprava o spotrebiteľských zmluvách. Základnou črtou štandardných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli tiež Všeobecné obchodné podmienky, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinností odporcom, či už podľa Zmluvy o pripojení, jej dodatku, prípadne Všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur s príslušenstvom pritom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Navrhovateľ si zmluvnú pokutu v tomto konaní neuplatňuje.

Súd návrhu navrhovateľa z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: 2 x úkony právnej pomoci + 20% DPH, 2 x režijný paušál+ 20% DPH, vo výške 59,14 eur.

Náhrada trov konania (súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 eur) je spolu 75,64 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní bol zastúpený advokátom, odporca náhradu trov v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.