

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208781
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208781.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu RWE Energie, a.s., IČ: 49903209, Limuzská 3135/12, Strašnice, Česká republika, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47237406, Kmeťova 26, Košice proti žalovanému F. H., S. XX. XX. XXXX, U. XX, S. V., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou X.. F. A., W. V.U. Ú. J. V. R., o zaplatenie 17 024,09 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 17 024,09 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 14 223,48 Kč od 16. 10. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 2 700,61 Kč od 27. 11. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 100,-Kč od 27. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 161,92 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 17 024,09 Kč, úroku z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 14 223,48 Kč od 16. 10. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 2 700,61 Kč od 27. 11. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 100,00 Kč od 27. 11. 2012 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 04. 02. 2011 so žalobcom Zmluvu o združených službách dodávky plynu č. 130080099731. Na základe tejto zmluvy žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Touto zmluvou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého žalobca riadne a včas plnil, teda dodal žalovanému zemný plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta žalovaného. Na základe poskytnutého plnenia žalobcu podľa Zmluvy žalobca vystavil za združené služby dodávky plynu faktúru č.: 205000172349 znejúcu na sumu 14 223,48 Kč, 205000187650 znejúcu na sumu 2 700,61 Kč a 152400170349 znejúcu na sumu 100,00 Kč. Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetnej zmluvy. Naopak žalovaný si svoje zmluvné povinnosti nespĺnil a neuhradil dohodnutú sumu za dodané plnenie v celej výške ani po opakovaných výzvach na zaplatenie. Tým, že žalovaný neuhradil peňažné nároky žalobcu v žalobe špecifikované riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania. Na základe toho si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania nasledovne: vo výške 7,50 % ročne zo sumy 14 223,48 Kč od 16. 10. 2012 do zaplatenia, vo výške 7,50 % ročne zo sumy 2 700,61 Kč od 27. 11. 2012 do zaplatenia, vo výške 7,50 % ročne zo sumy 100,00 Kč od 27. 11. 2012 do zaplatenia. Žalovaný teda dlhuje žalobcovi sumu vo výške 17 024,09 Kč s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 21Ro/270/2014-44 zo dňa 20. 11. 2014, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému uznesením č. k. 21Ro/270/2014-54 zo dňa 05. 02. 2015.

V priebehu konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu mu bol ustanovený opatrovník uznesením č. k. 4C/77/2015-57 zo dňa 25. 03. 2015, v zmysle ust. § 29 ods. 2, 6 O. s. p., v osobe štátnej zamestnankyne Okresného súdu Rožňava.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania neboli.

Právomoc súdu je daná Nariadením Rady (ES) č. 44/01.

Podľa ust. čl. 16 bod 2. Nariadenia Rady (ES) č. 44/01 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorých má spotrebiteľ bydlisko.

Pri aplikácii noriem hmotného práva vzhľadom na čas uzatvorenia zmluvy súd vychádzal z čl. 4 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19. 06. 1980, podľa ktorého sa právny vzťah medzi účastníkmi konania spravuje právnym poriadkom Českej republiky, keďže má s týmto právnym poriadkom najužšie väzby a strany si nezvolili iný právny poriadok.

Zo zmluvy o združených službách dodávky plynu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 04. 02. 2011 vyplýva, že žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému (na miesto spotreby: S. XXXX/XX, Q., Č.) zemný plyn a zabezpečiť na vlastné meno a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, uskladnenie plynu a žalovaný sa zaviazal dohodnutú cenu. Výška záloh za združené služby dodávky plynu bola určená sumou 1 200,00 Kč vrátane DPH. Vyúčtovania žalobcu za združené služby dodávky plynu zo dňa 23. 09. 2012 (suma 14 223,48 Kč), zo dňa 05. 11. 2012 (sumy 2 700,61 Kč) a upomienka zo dňa 16. 11. 2012 (znejúca na sumu 100,00 Kč) preukazujú, že dlh žalovaného voči žalobcovi činí v súhrne 17 024,09 Kč.

Podľa ust. § 72 ods. 2 zákona č. 458/2000 Sb. o podmienkach podnikania a o výkone štátnej správy v energetických odvetviach a o zmene niektorých zákonov (v texte ďalej len ako "energetický zákon") "smlouvou o sdružených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet alespoň jednu ze služeb přepravy plynu, distribuce plynu nebo uskladnění plynu a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za přepravu plynu nebo distribuci plynu cenu uplatněnou v souladu s cenovou regulací. Uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu dochází k přenesení odpovědnosti za odchylku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynem. Smlouva o sdružených službách dodávek plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem".

"Smlouva o dodávce plynu se zákazníkem musí dále obsahovat a) výčet odběrných míst, b) způsob úhrady plateb za dodávku plynu, c) délku výpovědní doby, ne delší než 3 měsíce, která začíná prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi, jedná-li se o smlouvu na dobu neurčitou, se zákazníkem, jehož roční odběr plynu v jednom odběrném místě nepřesahuje 400 tis. m³, d) oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany dodavatele nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek, e) způsoby vyzoomnění zákazníka o navrhované změně smluvních podmínek, f) dobu trvání smlouvy". (ust. § 72 ods. 1 tretia veta energetického zákona)

V zmysle ust. § 61 ods. 1 písm. a) a d) energetického zákona "Obchodník s plynem má právo a) nakupovat plyn a prodávat jej ostatním účastníkům trhu s plynem, d) ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu".

"Zákazník je povinen i) uhradit dodavateli poslední instance dodávku plynu podle § 12a, a to od okamžiku zahájení této dodávky". (ust. § 62 ods. 2 písm. i) energetického zákona)

"Dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele". (ust. § 365 prvá veta Obchodního zákoníku)

"Je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené

předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády". (ust. § 369 ods. 1 Obchodního zákonníku)

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom vyššie v texte opísanú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytované združené služby dodávky (zemného) plynu, plyn ktorý žalovaný na príslušnom odbernom mieste (mieste spotreby) aj spotreboval. Žalovaný však za poskytnuté služby (dodávku plynu) včas a riadne dohodnutú cenu nehradil, čím porušil povinnosti jemu z predmetnej zmluvy vyplývajúce, resp. nepreukázal, že by tak (následne) učinil, teda neunesol svoje dôkazné bremeno, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor a účastníci konania netrvali na ústnom pojednávaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania spolu vo výške 161,29 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 47,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 114,92 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú: 1. Odmenu podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 39,84 Eur/úkon za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, DPH v sume 15,94 Eur, odmena spolu (vrátane DPH) 95,62 Eur. 2. Hotové výdavky podľa § 15 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. tvorené režijným paušálom 2 x 8,04 Eur a DPH vo výške 3,22 Eur, spolu 19,30 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.