

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207253
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému: I. T., nar. XX. X. XXXX, bytom N. č. XX, občan SR, zastúpený opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 93,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 93,19 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,19 eur od 2.5.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 93,19 eur spolu s 9 % úrokom ročne zo sumy istiny od 2.5.2012 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 7.1.2011 uzavrel odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 1.7.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Poistná zmluva zanikla dňa 1.5.2012 z dôvodu nezaplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 1.10.2011 do 1.5.2012. Pohľadávka navrhovateľ ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 93,19 eur.

Tunajší súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 4Ro/232/2013-25 dňa 14.4.2014, tak že návrhu vyhovel. Tento však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 4C/85/2014 zo dňa 4.6.2014 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v zmysle ustanovení O.s.p., odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie. Keďže odporca si opakovane nepreberal zásielky súdu, súd mu uznesením č.k. 4C 85/2014 - 46 zo dňa 7.10.2014 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Michala Dlugolinského, VSÚ tunajšieho súdu, ktorému následne doručil návrh a poučenie o procesných právach a povinnostiach. Navrhovateľ doručil súdu dňa 24.11.2014 písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

V súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd preto dňa 26.1.2015 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 28.2.2008 o 13.00 hod. bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok, ktorý bol následne v tento deň aj vyhlásený.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z informačného systému žalobcu o zaplatenosti poistného, výpisom z obchodného registra a oznámením navrhovateľa o zániku poistnej zmluvy zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 7.1.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, začiatok poistenia bol dohodnutý na 1.7.2011, pričom ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 159,- eur ktoré mal žalovaný platiť v štvrtročných splátkach po 39,75 eur.

Poistná zmluva zanikla dňa 1.5.2012 pre nezaplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného, zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 93,19 eur. Predmetom návrhu je poistné za obdobie od 1.10.2011 do 1.5.2012.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. účinného v čase zániku poistenia, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. účinného v čase zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli medzi sebou poistnú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poistné, a to v štvrtročných splátkach po 39,75 eur. Odporca má zaplatené poistné do 1.10.2011 a navrhovateľ teda požaduje poistné za obdobie od 1.10.2011 do 1.5.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy.

Navrhovateľ má takisto právo požadovať aj príslušenstvo tejto pohľadávky, t.j. úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vyhl. č. 87/95 Z.z. zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS, t.j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy v zmysle návrhu žalobcu.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči účastníkovi, ktorý nemal úspech vo veci.

Trovy konania pozostávajú z: 10.8.2013 - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 7,81 eur + 20% DPH, 26.11.2013 - návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 7,81 eur + 20% DPH, teda požadovaná náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní

od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého

odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.