

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201993  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201993.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, J. Q., t. č. bytom J. Q., X. K. XXXX/X, o zaplatenie 576,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v r a c i a súdny poplatok vo výške 10,30 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 30. 06. 2022, žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku 576,59 eura s úrokmi z omeškania 8 % ročne od 22. 07. 2021 do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobca, na výzvu súdu, doplnil skutkové tvrdenia podaním zo dňa 11. 08. 2022, pričom na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu.

3. Žalovaná, ktorej bola dňa 02. 10. 2022 doručená žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa a uznesenie súdu zo dňa 23. 08. 2022, č. k. 6Csp/29/2022-105, sa k žalobe nevyjadrila. Preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. 11. 2022.

4. Ani jedna zo strán sa pojednávania nezúčastnila, pričom obidve strany svoju neprítomnosť ospravedlnili - žalobca hospodárnosťou konania a žalovaná vážnymi rodinnými dôvodmi. Žalovaná zároveň predložila „Detail pohybu na účte s názvom V. V.“, z ktorého dňa 15. 11. 2022 bola na účet žalobcu odoslaná platba vo výške 576,59 eura (platba sa mala uskutočniť dňa 15. 11. 2022 o 6:28:30 hod., pričom pojednávanie bolo nariadené na deň 15. 11. 2022 o 09.00 hod.). Pretože predložený výpis z účtu tretej osoby bol určený len pre informatívne a nie pre právne účely a nepotvrdoval splnenie povinnosti podľa ust. § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. pripísanie sumy dlhu na účet veriteľa, súd pojednávanie nevykonal a žalobcu vyzval, aby sa v lehote do 10 dní vyjadril sa k tomuto podaniu žalovanej a predloženej listine.

5. Podaním zo dňa 02. 12. 2022, doručeným v ten istý deň súdu, žalobca potvrdil, že žalovaná uhradila dňa 15. 11. 2022 sumu 576,59 eura, v dôsledku čoho zobrať žalobca žalobu späť v celom rozsahu.

Uviedol, že poukázaná suma bola započítaná na istinu. Žiadal priznať trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil sumou 239,12 eura.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, alebo prvé pojednávanie, súd už osobitne nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Zastavenie konania procesne zavinila žalovaná tým, že uplatnenú pohľadávku uhradila žalobcovi až v priebehu súdneho konania - v deň nariadeného pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 17,- eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu v zmysle citovanej právnej úpravy súd vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 10,30

eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.