

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/374/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213225719  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213225719.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: BL Telecom collecion, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, proti žalovanej: P. P., A. XX.XX.XXXX, W. T. XXXX, Š. o návrhu na zaplatenie istiny 1 503,15 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 913,12 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 497,53 € za obdobie od 12.1.2011 do 30.6.2014, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 417,53 € za obdobie od 1.7.2014 do 30.7.2014, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 337,53 € od 1.8.2014 do 3.9.2014, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 307,50 € od 4.9.2014 do 16.10.2014, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 227,50 € od 17.10.2014 do 14.11.2014, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 147,50 € od 15.11.2014 do 14.1.2015, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 542,30 € od 10.2.2011 do 13.1.2015, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 529,80 € od 14.1.2015 do 2.3.2015, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 449,80 € od 3.3.2015 až do zaplatenia, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 460,82 € od 10.3.2011 až do zaplatenia a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 2,50 € od 10.4.2011 až do zaplatenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 280,03 € k rukám AK Soukeník Štrpka s.r.o.

Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlh spolu s trovami v mesačných splátkach po 80,-€ vždy k 30. dňu toho-ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou na tunajší súd dňa 18.12.2013 domáhal zaplatenia pohľadávky 1 503,15 € s príslušenstvom odvolávajúc sa na platnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovanou o poskytovaní telekomunikačných služieb, keď žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy nezaplatením splatných faktúr za poskytnuté služby.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/638/2013 - 15 zo dňa 10.02.2014. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 11.04.2014 odpor. Následne súd vo veci

nariadil pojednávanie na deň 14.04.2015. Súd na pojednávaní uznesením č.k. 5C/274/2014 - 45 zo dňa 14.04.2015 konanie v časti čo do zaplatenia sumy 590,03 € zastavil a zároveň rozhodol o zmene petitu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe ktorých súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojenej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 23.09.2010 vyplýva, že medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava, bola uzavretá Zmluva o pripojení so žalovanou.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu X,XX €. s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XXX,XX €. s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XXX,XX €. s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu XXX,XX €. s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX titulom neuhradenia služieb.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o pripojení medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 23.09.2010, teda za účinnosti Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008. Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o pripojení je spotrebiteľským vzťahom, a predmetná zmluva je spotrebiteľská zmluva. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie ochranu spotrebiteľa najskôr v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.6.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.6.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Nadväzne dňom 1.7.2007 nadobudol účinnosť nový zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd žalobe vyhovel, keďže žalobca poskytol žalovanej službu v zmysle Zmluvy o pripojení a tieto neboli zaplatené žalovanou, čo bolo potvrdené predloženými listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, má nárok navrhovateľ na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 281/2010 Z.z., na základe ktorej bola stanovená výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku v rozhodnom čase bola  $1\% + 8\% = 9\%$ .

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli pri uplatnení práva. Trovy konania predstavujú súdny poplatok v sume 90,- € podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení a odmena právneho zástupcu vo výške 190,03 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny právneho zástupcu za 2 úkony právnej pomoci vo výške 142,74 € (2 x 71,37 €), keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 71,37 €, z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 15,62 € (2 x 7,81 € režijný paušál). Súd priznal navrhovateľovi aj DPH v ním uplatnenej výške 20 % zo sumy 158,36 €, čo predstavuje sumu 31,67 €. Trovy konania, ktoré takto vznikli dôvodne žalobcovi pri uplatnení práva predstavujú sumu 280,03 €.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť odmenu advokátovi žalobcu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).