

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010117
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010117.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a PaedDr. Alexandra Benku v trestnej veci proti F. H. B. K., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.4.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalované:

1/ F. H. E. Z. G. R. D. X. N. Á., narodená X.X.XXXX N. F., bez trvalého pobytu, nezamestnaná, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre, od 27.5.2014,
2./ E. Z. E. K. T. Á. Q. X. K. X. N. Á., narodená X.XX.XXXX N. H., trvale bytom H., M. V. Č. XXX/XX, nezamestnaná,

s ú v i n n é , ž e :

1/ obžalovaná F. H.:

dňa 27.5.2014 v neskorých popoludňajších hodinách okolo 18.38 hodine v Nitre v parčíku oproti Staničnej ulici číslo 13 napadla poškodeného B. S., narodeného X.X.XXXX tak, že z parčíku, v ktorom bola spolu s obvinenou E. Z.É., vyšla spoza kríkov na chodník, po ktorom kráčal poškodený B. S., tohto zatiahla do parku, opýtala sa ho, či má 5,-eur a bez toho, že by čakala na odpoveď, nastriekala poškodenému do očí slzotvorný sprej, zrazila ho na zem, kde ho opakovane udierala päťou do hlavy a trupu, opakovane do neho na zemi kopala do celého tela, zobrala do ruky dáždňík poškodeného a týmto ho tiež udierala, hovorila mu „ty hajzel, kde máš peniaze“, prehľadala mu oblečenie a z vnútorného vrečka sama mu odcudzila 43,-eur a z igelitovej tašky, ktorú poškodený niesol v ruke, odcudzila tri čokolády, čím poškodenému B. S. spôsobila pohmoždenie chrbtovej časti tela, podráždenie spojoviek oboch očí a škodu vo výške 43,- eur,

- 2 -

1T/11/2015 - 361

1/ obžalovaná E. Z.:

dňa 27.5.2014 v neskorých popoludňajších hodinách okolo 18.38 hodine v Nitre v parčíku oproti Staničnej ulici číslo 13, kde bola spolu s F. H., v čase kedy obvinená F. H. napadla spôsobom opísaným v bode 1/ rozsudku poškodeného B. S., z bezprostrednej blízkosti celý útok videla a pozorovala, keď poškodený B. S. ležal na zemi, pristúpila k nemu a k obvinenej F. H., s ktorou sa rozprávala, sklonila sa nad poškodeného a hoci videla, ako obvinená F. H. napadla a okradla poškodeného B. S., neurobila nič, aby obvinenej F. H. zabránila v bití a kopaní do poškodeného, v jeho olúpení, žiadnym spôsobom nepomohla poškodenému, ktorého videla ležať na zemi, neprivolala žiadnu pomoc, ale potom, čo sama prišla k poškodenému B. S., skláňala sa nad ním a rozprávala sa s obvinenou F. H., obe spoločne z miesta činu odišli a poškodeného B. S., narodeného X.X.XXXX, zraneného a okradnutého nechali ležať na zemi,

t e d a :

obžalovaná F. H. v bode 1./:

proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchala závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe, ktorou je osoba vyššieho veku,

obžalovaná E. Z.K. v bode 2./:

hodnoverným spôsobom sa dozvedela, že iný pácha zločin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov a spáchanie a dokončenie tohto zločinu neprekazila osobne, ani prostredníctvom inej spôsobilej osoby, ani príslušného orgánu,
t ý m s p á c h a l i :

obžalovaná F. H. v bode 1./:

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 122 ods. 3 Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona,

obžalovaná E. Z. v bode 2./:

prečin neprekazenia trestného činu podľa § 341 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 3 -

1T/11/2015 - 362

z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanej F. H.:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ju súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. jej súd ukladá trest prepadnutia veci - jedného slizotvorného plynu značky US POLICE CZ SPRAY, ktorý sa nachádza v archíve zaistených vecí Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre.

Obžalovanej E. Z.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/, h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ju súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná F. H., narodená X.X.XXXX v Leviciach, povinná zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému B. S., narodenému X.X.XXXX, bytom K. Č. XX, okres Topoľčany, sumu 43,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej F. H., prečítaním výpovede obžalovanej E. Z.K., výsluchom svedkyne P. K. A. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

- 4 -

1T/11/2015 - 363

Obžalovaná F. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 122 ods. 3 Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 122 ods. 3 Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Obžalovaná F. H. na všetky tieto otázky odpovedala áno a prokurátorka a obhajca obžalovanej navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej F. H.Z. ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený v bode 1/ výroku tohto rozsudku a že ho spáchala obžalovaná. Súd skutok kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, § 122 ods. 3 Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko obžalovaná prijala túto kvalifikáciu a kvalifikácia zodpovedá vykonanému dokazovaniu v prípravnom konaní.

Obžalovaná E. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, požiadala aby bolo vykonané v jej neprítomnosti. Súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že nechápe skutkovú podstatu trestného činu, za ktorý je obvinená a nechápe prečo jej za niečo takéto bolo vznesené obvinenie. Nevolała políciu, lebo mala vypnutý telefón a nikto v parku nebol, tak nemala koho ohlásiť. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu a obchytával aj ju. Bála sa zasiahnuť, lebo obvinená bola v stave nepríčetnosti, keď ho bila a bála sa spolupáchateľstva. Vrieskala na ňu nech ho nebije, nech idú preč. Pred tým ako tam prišla jej volala F., že je v parku, tak tam išla a už s ním vykonávala sexuálne praktiky. Sadla si k nim na lavičku a F. jej ukázala peniaze. Poškodený bol úplne mimo, chytal aj F. a ju. Potom odišla preč. Asi za desať minút sa vrátila a videla, že F. bije poškodeného a potom mu strela keser do očí. Na otázku, či vedela, že konanie F. H. je trestným činom a aký trest odňatia slobody jej za to hrozí uviedla, že vie. Snažila sa jej zabrániť v útoku verbálne, ale ju neposlúchla. Fyzicky nezasiahla z obavy, že jej niečo dajú, čo nespáchala a F. bola nepríčetná.

Svedkyňa P. K. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď sa pozrela z okna, tak všetko videla, čo sa tam deje. Boli tam prítomní traja ľudia a to poškodený, tu prítomná obvinená a neprítomná obvinená. Tá, ktorá je neprítomná, bola na lavičke, kým sa toto všetko odohrávalo. Všetko vlastne vykonala tu prítomná obžalovaná F. H.. Potom tá druhá prišla k nej a nie si je na 100% istá, či aj ona bila poškodeného, ale videla, že potom spoločne odišli. Vtedy prišla obžalovaná, ktorá je dnes neprítomná, k poškodenému a k prítomnej obžalovanej, keď bol poškodený na zemi. Niečo si spolu obžalované povedali a odišli smerom k vlakovej stanici. Určite sa spolu rozprávali, ale nevie, či si navzájom aj niečo podali. Po príchode mestskej polície sa obe tvárili, že ony nič neurobili a ani tam neboli. Mali na poškodeného všelijaké narážky a vrátili mu aj čokoládu. Obe sa rozprávali s policajtmi a z rozhovoru vyplynulo, že ich policajti poznajú. Poškodený ani nevedel, že to boli práve ony dve, lebo bol v šoku a hovoril z cestne. Hovorili aj o peniazoch, poškodený hovoril, že mu peniaze zobrali a ony dve hovorili, že im peniaze dal dobrovoľne, že mu ich nezobrali. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že bolo to tak, ako bolo prečítané. Dnes si už na všetko nepamätá a rozdiel v jej výpovediach vznikol pre odstup času. Vyšetrovatelka písala to, čo jej hovorila a na tejto výpovedi zotrúva. Keď sa prvýkrát pozrela a videla, ako bije obžalovaná F. H. poškodeného, tak neprítomná E. Z. sedela na lavičke, pozorovala a sledovala.

Neskôr podišla k nim. Má pocit, že sa nesnažila zabrániť konaniu obžalovanej F. H.Z.. Nevidela, že by bránila v útoku proti poškodenému.

Súd na základe vykonaného dokazovania a to hlavne z výpovede samotnej obžalovanej E. Z. ako aj z výpovede svedkyne P. K. A. mal preukázané, že skutok uvedený v bode 2/ tohto rozsudku sa stal a spáchala ho obžalovaná E. Z.. Obžalovaná E. Z. na svoju obranu uviedla, že nevolala políciu, lebo mala vypnutý telefón a nikto v parku nebol, tak nemala koho ohlásiť. Bála sa zasiahnuť, lebo obvinená bola v stave nepríčetnosti, keď ho bila a bála sa spolupáchateľstva. Túto jej obranu súd nevzal do úvahy, pretože sama obžalovaná E. Z. povedala, že chvíľu pred tým ako prišla na miesto činu, jej volala obžalovaná F. H., že je v parku a aby prišla za ňou. To znamená, že telefón mala zapnutý a bol funkčný. Súd nevzal do úvahy ani tú časť jej obrany, že nemohla zabrániť konaniu obžalovanej F. H., lebo sa bála spolupáchateľstva. Oznamením trestného činu páchaného obžalovanou F. H. príslušníkom mestskej alebo štátnej polície by sa práve vyhla trestnému stíhaniu. Súd neuveril ani tomu, že sa bála zasiahnuť, lebo F. H. bola v stave nepríčetnosti, pretože obe sa navzájom poznajú a poznajú aj svoje správanie. Súd jej konanie kvalifikoval ako prečin neprekazenia trestného činu podľa § 341 ods. 1 Trestného zákona, pretože hodnoverným spôsobom sa dozvedela, že iný pácha zločin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov a spáchanie a dokončenie tohto zločinu neprekazila osobne, ani prostredníctvom inej spôsobilej osoby, ani príslušného orgánu. Hodnoverný spôsob, ktorým sa dozvedela, že obžalovaná F. H. pácha zločin lúpeže, spočíval v tom, že obžalovaná E. Z. na vlastné oči videla konanie F. H.. Sama uviedla, že videla, že obžalovaná F. H. bila poškodeného, strekla mu do očí kaser a ukázala jej aj peniaze. Obžalovaná E. Z. neprekazila konanie obžalovanej F. H. a to ani sama a ani prostredníctvom inej spôsobilej osoby alebo príslušného orgánu. Sama nezasiahla, len sa pozerala čo obžalovaná F. H. koná, nepožiadala žiadnu inú spôsobilú osobu a ani príslušný orgán. Ak aj v parku nebol nikto prítomný, určite

- 6 -

1T/11/2015 - 365

boli prítomné osoby na blízkej železničnej stanici alebo v jej blízkosti, ktoré mohla o pomoc požiadať. Mala mobilný telefón, lebo sama priznala, že chvíľu pred tým ako došla k miestu, kde F. bila poškodeného, jej F. volala, že je v parku. Jej mobilný telefón bol funkčný a preto jej nič nebránilo, aby zavolala pomoc polície alebo mestskej polície, ktorých telefónne čísla 158 a 159 sú verejnosti známe. Obžalovaná F. H. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená, pretože k trvalému pobytu nie je prihlásená, žije v komunite bezdomovcov v Nitre. Pre priestupky bola viackrát oznámená a bola aj za ne postihnutá sankciami. Súdne trestaná bola viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra XXT/XXX/XXXX - XX zo dňa 24.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2014 a ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Do výkonu skúšobnej doby jej uznesením XXT/XXX/XXXX - XX zo dňa 11.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2014, podľa § 50 ods. 3 Trestného zákona bola započítaná vykonaná skúšobná boba od 22.9.2013 do 24.1.2014. S poukazom na toto uznesenie jej skúšobná doba začala plynúť od 22.9.2013 a skončiť jej má dňa 22.9.2015.

Obžalovaná E. Z. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená. Bola viackrát pre priestupky oznámená a bola aj za ne postihnutá sankciami. Súdne trestaná bola viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2014. Týmto trestným rozkazom bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1(jeden) rok. Výkon trestu ukončila dňa 2.1.2015.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu pre obžalovanú F. H. sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na zistenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ale aj na spôsob spáchania skutku, jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) rokov nepodmienečne. Do výkonu trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Súd jej zároveň uložil aj trest prepadnutia veci a to jedného slzotvorného plynu značky US POLICE CZ SPRAY, ktorý obžalovaná použila na spáchanie zločinu.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu pre obžalovanú E. Z. sa súd spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že spáchala viac trestných činov a bola už za trestné činy odsúdená. S prihliadnutím na skutočnosť, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchala skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Galanta XT/XXX/XXXX a na ustanovenie § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s použitím

- 7 -

1T/11/2015 - 366

§ 38 ods. 8 Trestného zákona a § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona jej uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky nepodmienečne. Do výkonu trestu ju súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu pre iné úmyselné trestné činy. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Horná hranica trestnej sadzby zostáva nedotknutá. Zákonom stanovená trestná sadzba za prečin neprekazenia trestného činu podľa § 341 ods. 1 je až tri roky. Zákonom stanovená trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 je šesť mesiacov až tri roky, preto súd ukladal súhrnný trest podľa tohto ustanovenia Trestného zákona. Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona základom na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby. V prípade obžalovanej E. Z. je rozdiel medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby desať mesiacov a tak zvýšená dolná hranica trestnej sadzby je šesťnásť mesiacov. Súd uložený trest vo výmere 2(dva) roky nepodmienečne považuje za zákonný a primeraný.

Súd zaviazal obžalovanú F. H. zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému B.H. S. vo výške 43,-- eur, nakoľko poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas a nebolo pochyb o výške spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.