

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201761
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815201761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. I., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚP soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately Vranov n.T. rodičia mal. dieťaťa: J. I., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX U. U. I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O.É. XXX, I..Č.. Ú. K. B. I. R. W., B. XXX/XX, V. XX/C, K. D. na návrh navrhovateľa: Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX, B. v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú I. I., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX, B..

Rodičia maloletého dieťaťa, každý z nich, sú povinní platiť výživné na maloleté dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. I. I., K.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov mal. dieťaťa zaviazat' na platenie výživného na mal. dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/13/2015, zo dňa 27.1.2015 bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bola mal. I. I., K.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky. Maloletá I., je sesternicou jej manžela. Matka maloletej sa nachádza v ÚVTOS Nitra Chrenová. Otec starostlivosť o svoje deti nezvláda. Tunajším súdom mu č.k. 2T/81/2014 zo dňa 15.01.2015 mu bol povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody do 25.05.2015.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní dňa 14.04.2015 uviedol, že navrhovateľka sa riadne stará o maloleté dieťa, má pre neho zabezpečené všetky sociálne aj bytové potreby a odporúča súdu, aby bola u maloletej I. nariadená náhradná osobná starostlivosť, rodičia aby boli zaviazaní platením minimálneho výživného. Do budúca navrhovateľka uviedla, že pokiaľ sa matka mal. dieťaťa vráti z výkonu trestu odňatia slobody, aby táto prevzala zodpovednosť a starostlivosť o dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P/29/2015, pripojeným spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P/13/2015, z neho predbežným opatrením č.k. 9P/13/2015-9, správa Obecného Úradu v Banskom zo dňa 13.1.2015, výzvou na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 23.9.2014, rodným listom maloletej, sobášnym listom otca a matky mal. dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

Uznesením č.k. 9P/13/2015-9, zo dňa 27.01.2015, bolo tunajším súdom nariadené, aby mal. I. I., K.. XX.XX.XXXX, bola dočasne zverená do starostlivosti Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX, B.. Matka a otec maloletej boli zaviazaní dočasne prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Z rodného listu maloletej vyplýva, že mal. I. I., K.. XX.XX.XXXX sa narodila z rodičov, otca J. I., K.. XX.XX.XXXX a matky U. I., K.. XX.XX.XXXX.

Zo správy Obecného úradu Banské vyplýva, že otec maloletej, J. I., býva s manželkou U. I., ktorá je toho času vo výkone trestu za záškoláctvo detí, bývajú s ôsmymi maloletými deťmi v chatrči, ktorá má jednu miestnosť, je bez vodovodu a sociálneho zariadenia v obci O. XXX. Maloleté deti B., K.. XX.X.XXXX, K., K.. XX.X.XXXX U. U., K.. XX.XX.XXXX, zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, sú žiakmi ZŠ Kukučínová. Maloletá A., K.. XX.X.XXXX U. Q.. V., K.. X.X.XXXX navštevujú ZŠ Banské. Mal. J., K.. XX.X.XXXX, Q. I., K.. XX.X.XXXX, Q. J., K.. XX.X.XXXX sú doma. Otec maloletých sa o deti stará podľa svojich možností, zvykne požívať alkoholické nápoje, ak má finančné prostriedky, bol viac krát vo väzbe za záškoláctvo svojich detí. Maloletí synovia B. U. O. sa zúčastnili výchovného- terapeutického pobytu pre deti, v rámci projektu priorít sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o SPOaSK v rekreačnom zariadení v Krokave.

Podľa ust. § 45 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že návrh Q. B., K.. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného je dôvodný.

Navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa, preto súd zveril mal. I. I., K.. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že nariadené výchovné opatrenie je v záujme maloletej, nakoľko rodičia maloletej neposkytujú osobnú starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody a otec nie je schopný riadne sa starať o maloleté dieťa. Vyživovacia povinnosť voči rodičom nezaniká a zostáva zachovaná aj po vyslovení tohto výchovného opatrenia. Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého

dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Preto súd určil vyživovaciu povinnosť rodičom vo vzťahu k maloletej I. tak, že rodičia maloletého dieťaťa, každý z nich, sú povinní platiť výživné na maloleté dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.S.P., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Na základe uvedených skutkových okolností a zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.