

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202551
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513202551.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi J. L., nar. XX.X.XXXX, F. W. XXX, XXX XX R. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie 10 472,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa nároku prevyšujúceho zaplatenie 9 672,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 2 471,95 eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne - zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do 20.5.2013 vo výške 47,62 eur, zo sumy 6 337,36 eur od 21.5.2013 do 19.6.2013 vo výške 45,32 eur, zo sumy 6 237,36 eur od 20.6.2013 do 19.7.2013 vo výške 44,60 eur, zo sumy 6 137,36 eur od 20.7.2013 do 19.8.2013 vo výške 45,40 eur, zo sumy 6 037,36 eur od 20.8.2013 do 19.9.2013 vo výške 44,60 eur, zo sumy 5 937,36 eur od 20.9.2013 do 21.10.2013 vo výške 45,38 eur, zo sumy 5 837,36 eur od 22.10.2013 do 19.12.2013 vo výške 83,48 eur, zo sumy 5 737,36 eur od 20.12.2013 do 20.1.2014 vo výške 43,86 eur, zo sumy 5 637,36 eur od 21.1.2014 do zaplatenia a trov konania.

II. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu vo výške 41,30 eur.

III. Súd u k l a d á prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 41,30 eur.

IV. V prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom voči odporcom A. M. (ako dlžníkovi) a J. L. (ako ručiteľovi) domáhal zaplatenia sumy 10 472,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 3 979,08 eur (vypočítaného vo výške 14,25 % ročne zo zostatku dlžnej sumy po jednotlivých splátkach), úroku z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do zaplatenia a trov konania z dôvodu riadneho a včasného nesplácania úveru poskytnutého odporcovi A. M..

Navrhovateľ v priebehu konania vzal návrh späť voči odporcovi A. M., preto súd uznesením č.k. 6Ro/96/2013-59 zo dňa 15.11.2013 zastavil konanie voči uvedenému odporcovi. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/48/2014-83 zo dňa 7.5.2014. Súd preto ďalej koná iba s odporcom J. L..

Podaním doručeným súdu dňa 24.6.2013 navrhovateľ opravil návrh na začatie konania, ktorého výsledkom bola zmena návrhu v tom smere, že požadoval zaplatenie sumy 10 472,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 2 471,98 eur (vypočítaného vo výške 9,00 % ročne zo zostatku dlžnej sumy po jednotlivých splátkach), úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do zaplatenia a trov konania. Podľa obsahu teda išlo o čiastočné späťvzatie návrhu týkajúce sa kapitalizovaného úroku z omeškania a úroku z omeškania požadovaného do budúcnosti.

Následne podaním doručeným súdu dňa 12.3.2014 navrhovateľ okrem iného opätovne vzal návrh čiastočne späť vzhľadom na čiastočné úhrady odporcu spolu vo výške 800 eur (8 x 100 eur). Po úhrade tejto sumy požadoval navrhovateľ zaplatenie sumy 9 672,47 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od 5.11.2009 do 19.4.2013 vo výške 2 471,95 eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne - zo sumy 6 437,36 eur od 20.4.2013 do 20.5.2013 vo výške 47,62 eur, zo sumy 6 337,36 eur od 21.5.2013 do 19.6.2013 vo výške 45,32 eur, zo sumy 6 237,36 eur od 20.6.2013 do 19.7.2013 vo výške 44,60 eur, zo sumy 6 137,36 eur od 20.7.2013 do 19.8.2013 vo výške 45,40 eur, zo sumy 6 037,36 eur od 20.8.2013 do 19.9.2013 vo výške 44,60 eur, zo sumy 5 937,36 eur od 20.9.2013 do 21.10.2013 vo výške 45,38 eur, zo sumy 5 837,36 eur od 22.10.2013 do 19.12.2013 vo výške 83,48 eur, zo sumy 5 737,36 eur od 20.12.2013 do 20.1.2014 vo výške 43,86 eur, zo sumy 5 637,36 eur od 21.1.2014 do zaplatenia a trov konania. Uvedená suma s kapitalizovaným príslušenstvom a úrokom z omeškania do budúcnosti teda predstavuje nárok, ktorý navrhovateľ požaduje a ktorý by mal byť predmetom konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie čiastočne zastavil, a to v časti týkajúcej sa nároku prevyšujúceho súčasný predmet konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Keďže ide o späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním, pri ktorých aj prípadný nesúhlas odporcu nie je účinný, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania aj bez vyjadrenia odporcu.

Zároveň v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie v zmysle § 112 ods. 2 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách celého konania.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/92 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže konanie bolo čiastočne zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za návrh. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 628 eur. Súdny poplatok vypočítaný zo zostávajúcej časti predmetu konania po čiastočnom späťvzatí návrh predstavuje 580 eur. Rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom a poplatkom, ktorý by mal navrhovateľ zaplatiť po čiastočnom späťvzatí návrhu, je 48 eur (628 - 580). V tejto výške by prichádzalo do úvahy vrátenie súdneho poplatku. Keďže v danom prípade je dôvod na jeho krátenie v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb., súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, o sumu 6,70 eur, čiže vrátil navrhovateľovi poplatok vo výške 41,30 eur. Zároveň uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti I., II. a III. výroku toho uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Proti IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.