

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200768  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200768.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Mamatyova 17, IČO: 35937874, proti odporcovi: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., zastúpený opatrovníčkou M.. B. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 87,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 87,40 eur s 5,5 % ročnými úrokmi z omeškania od 05.02.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 4,- eurá, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 19.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 87,40 eur s 5,5 % ročnými úrokmi z omeškania od 05.02.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že odporca si za obdobie od 08.10.2008 do 29.10.2012 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a teda je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má jeho zamestnávateľ sídlo. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia SR v sume 87,40 eur, hoci na ňu nemal nárok a týmto čerpaním vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá pozostávala z primárnej ambulantnej starostlivosti v sume 87,40 eur. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že vyzval odporcu k úhrade uvedenej sumy výzvou zo dňa 16.01.2013 a opakovane aj výzvou zo dňa 11.03.2013, avšak odporca uvedenú sumu doposiaľ nezaplatil. Navrhovateľ taktiež poukázal na ust. § 3 ods. 2 Zákona 580/2004 Z.z. a § 23 ods. 1 písm. c/ Zákona 580/2004 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil odhlášku odporcu zo zdravotného poistenia, čestné vyhlásenie odporcu, výzvy na úhradu žalovanej sumy.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/34/2015 zo dňa 28.01.2015, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/34/2015-32 zo dňa 17.03.2015 ustanovil podľa § 29 O.s.p. odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca G. J..

Na pojednávaní dňa 14.04.2015 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa, pričom navrhovateľ podaním zo dňa 09.04.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. Zároveň žiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nedostavila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, na území slovenskej republiky je povinne, verejne, zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 23 odsek písm. c) Zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom ako i dokladmi k návrhu pripojenými zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vyššie uvedených skutočností je zjavné, že odporca v čase od 08.10.2008 do 29.10.2012 bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia v SR, avšak v tomto období čerpal zdravotnú starostlivosť na území SR z prostriedkov zdravotného poistenia, hoci na ňu nemal nárok a tým vznikla navrhovateľovi škoda 87,40 eur. Preto súd s poukazom na ust. § 489 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa ustanovenia § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu 05.02.2013 predstavovala 0,5% a teda navrhovateľ si uplatnil nižšie príslušenstvo ako to stanovuje právny predpis, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 4,- eurá, ktoré predstavovali náklady spojené s uplatnením nároku na súde (poštovné + obálka).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.