

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223561
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114223561.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745 proti žalovanej K. W., Š. V. I. W., D. J. XXX/X, T., o zaplatenie 319,79 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,84 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,84 € od 26.11.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 319,79 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,84 € od 26.11.2011 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 € od 26.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 05.10.2011 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program RELAX 100 a dňa 05.10.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón NOKIA 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry neuhradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanej bola vystavená faktúra č. 7111336085 splatná 25.11.2011 v sume 88,84 € za poskytnuté služby. Na zmluvnú pokutu bola vystavená faktúra č. 7211430661 splatná dňa 25.11.2012 v sume 248,95 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 prešla predmetná pohľadávka zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu, pričom pohľadávka z faktúry č. 7111336085 bola postúpená vo výške 70,84 €. Zo strany Slovak Telekom, a.s. došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky žalovanej. Keďže žalovaná zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Žalovaná v podaní zo dňa 23.12.2014 uviedla, že voči spoločnosti Slovak Telecom, a.s. nevznikla zmluvná pokuta, nakoľko pohľadávky boli uhradené do toho času, kým SIM karta nebola zablokovaná. Služby sa s príslušnou SIM kartou nevyužívali. Čiastku 88,84 € uhradila dňa 07.11.2011 v predajni T-

Mobile v Trenčíne. Dodatok k zmluve je viazaný na dobu určitú a zmluva je už bez ďalšieho zmluvného dodatku k zmluve neplatná, preto pominuli zmluvné pokuty k predmetnému telefónnemu číslu, ktoré má už SIM kartu zablokovanú.

V podaní zo dňa 19.01.2015 žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 05.10.2011 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, programu RELAX 100 a poskytnutie zľavy na mobilný telefón Nokia 7230, pričom v čase uzatvárania zmluvných dokumentov bola reakčívna cena telefónu vo výške 99,- €. Podniku vznikla povinnosť žalovanej poskytovať voľné minúty a SMS správy podľa paušálu a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a to po dobu viazanosti 24 mesiacov. V prípade, ak žalovaná neuhradí vystavené faktúry, má podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorá je vo výške 248,95 €. Žalovaná vystavené faktúry neuhradila, a preto podnik právo fakturovať zmluvnú pokutu uplatnil. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodrжала povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, žalobca sa domáhal žalobou zaplata zmluvnej pokuty. Žalovaná bola pri podpise zmluvných dokumentov oboznámená s možnosťou uplatnenia predmetnej zmluvnej pokuty. Správanie spotrebiteľov, ktorí uzatvárajú zmluvy s vyslovene špekulatívnym zámerom s tým, že chcú získať nový mobilný telefón a zmluvu následne neplniť, považoval za správanie nepoctivého spotrebiteľa, ktoré porušuje zásadu rovnosti strán, je absolútne nekorektné a v rozpore s dobrými mravmi, teda protiprávne. Výšku zmluvnej pokuty nepovažoval za neprimerane vysokú z dôvodu, že podnik, ako právnická osoba založená za účelom dosahovania vytvárania zisku, vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou za účelom dosiahnutia určitého hospodárskeho výsledku. Daný predpoklad sa však nenaplnil vzhľadom k tomu, že žalovaná zo zmlúv neplnila počas doby viazanosti. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná nepreukázala svoje tvrdenie o úhrade predmetnej faktúry. V podaní zo dňa 25.02.2015 žalobca uviedol, že doklady zaslané žalovanou sa nevzťahujú na daný prípad, čo je možné zistiť z variabilných symbolov faktúr, ktorých úradu namietala. Žalovaná predložila faktúry s iným variabilným symbolom ako tých, ktorých neuhradenie bolo predmetom podanej žaloby. Má vedomosť o tom, že žalovaná na faktúru č. 7111336085 uhradila sumu 18,- €, ktorú skutočnosť zohľadnil v podanej žalobe tým, že si uplatnil pohľadávku vo výške 70,84 €.

Na pojednávaní dňa 17.02.2015 žalovaná uviedla, že právne predchodcovi žalobcu zaplatila tri alebo štyri šeky, pričom dvakrát platila kartou a jedenkrát v hotovosti, konkrétne v predajni právneho predchodcu žalobcu v obchodnom dome MAX v Trenčíne. Tvrdila, že má k dispozícii výpisy z účtov a predmetnú faktúru na sumu 88,84 € zaplatila skôr, ako jej bola doručená poštou, nakoľko sa zastavila v predmetnej pokladni. Tvrdila, že má potvrdenie o úhrade predmetnej faktúry.

Na pojednávanie dňa 14.04.2015 sa žalobca ani žalovaná nedostavili, hoci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že účastníci nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o pripojení zo dňa 05.10.2011, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 05.10.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúrami č. 7111336085 zo dňa 08.11.2011 splatnou 25.11.2011 v sume 88,84 €, č. 7211430661 zo dňa 08.11.2012 splatnou 25.11.2012 v sume 248,95 €, vyjadrením žalovanej zo dňa 23.12.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 19.01.2015, vyjadrením spoločnosti Slovak Telecom, a.s. zo dňa 15.01.2015, potvrdením o úhrade faktúry č. 7200289247 dňa 13.03.2012 v sume 56,27 €, faktúrou č. 7110176817 zo dňa 08.10.2011 splatnou 25.10.2011 v sume 17,44 € a dokladom o úhrade predmetnej faktúry dňa 03.11.2011 platbou cez systém UNIKASA, faktúr č. 7200289247 zo dňa 08.01.2012 splatnou 25.01.2012 v sume 55,43 €, č. 7112482133 zo dňa 08.12.2011 splatnou 25.12.2011 v sume 6,53 €, č. 7111336085 zo dňa 08.11.2011 splatnou 25.11.2011 v sume 88,84 €, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/218/2012 zo dňa 27.05.2013, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/46/2012 zo dňa 09.12.2013 a zistil nasledovné:

Zmluvou o pripojení a dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 05.10.2011 sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli na poskytovaní programu služieb - program služieb RELAX 100, v súvislosti s

čím právny predchodca žalobcu žalovanej odpredal mobilný telefón typu NOKIA 7230 za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov a s dojednanou zmluvnou pokutou 248,95 €. Dodatok k zmluve o pripojení v bode 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Faktúrou č. 7111336085 zo dňa 08.11.2011 splatnou dňa 25.11.2011 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby spolu v sume 88,84 €. Faktúrou č. 7211430661 zo dňa 08.11.2012 splatnou dňa 25.11.2012 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 žalovanej postúpenie pohľadávky voči nej v sume 319,79 € na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Z vyjadrenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.01.2015 vyplýva, že žalovaná uhradila faktúru č. 7111336085 zo dňa 08.11.2011 splatnú 25.11.2011 v sume 88,84 € iba čiastočne, a to sumou 18,- € dňa 10.04.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/218/2012 zo dňa 27.05.2013 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €." Je neplatnou z dôvodu neprijateľnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/46/2012 zo dňa 09.12.2013 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (7.500,- Sk). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty." je neplatnou z dôvodu neprijateľnosti.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 05.10.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavreté právny predchodcom žalobcu a žalovanou majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom

spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavretý právny predchodcom žalobcu a žalovanou spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 05.10.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení v znení jej dodatku, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádionetovej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právny predchodcom žalobcu. Faktúrou č. 7111336085 splatnou 25.11.2011 predloženou súdu spolu so žalobou takto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté plnenie v sume 88,84 €, ktorú žalovaná uhradila dňa 10.04.2012 v sume 18,- € a zostávajúcu časť fakturovanej sumy doteraz právny predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradila a v konaní nepreukázala úhradu zostávajúcej fakturovanej sumy za poskytnuté služby, a preto súd žalovanú podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obrana žalovanej spočívala iba v tvrdení o tom, že faktúru č. 7111336085 splatnú 25.11.2011 za poskytnuté služby právny predchodcovi žalobcu uhradila, avšak svoje tvrdenie nepreukázala žiadnym dôkazom. V tomto smere súd prihliadol nielen na skutočnosť, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala svoje tvrdenie o úhrade predmetnej faktúry ale aj na vyjadrenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.01.2015, v zmysle ktorého predmetná faktúra bola žalovanou uhradená iba čiastočne, a to sumou 18,- € dňa 10.04.2012, ktorú skutočnosť žalobcu zohľadnil v podanej žalobe.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku súd zistil, v prípade bodu 3 (v znení „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“) sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/218/2012 zo dňa 27.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/46/2012 zo dňa 09.12.2013 vyhlásená za neprijateľnú. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej,

ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorého sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 319,79 € bol úspech žalobcu 22 % (70,84 €) a úspech žalovanej 78 % (248,95 €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej vzniklo žalovanej právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 56 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej v konaní vznikli trovy, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.