

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712012027
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712012027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 14.04.2015
t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. K., nar. XX.XX.XXXX v A., Č., trvale bytom F., toho času bytom
V.K., R.. Q.. C. T. F. Č.. XX u E. L.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 30.09.2012 asi o 17,30 hod. v Martine na Ul. N. Hejnej č. 2 v Obchodnom centre Falcon na predajni pekárni a cukrárni po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným F. I., nar. XX.XX.XXXX, s prineseným skrutkovačom vypáčili vchodové dvere v oblasti zámku, vošli dnu a z predajne odcudzili tovar rôzneho druhu - kávu, cigarety, cukroviny a iné a taktiež spodnú časť registračnej pokladnice slúžiacu na odkladanie finančnej hotovosti, v úmysle použiť získané finančné prostriedky pre vlastnú potrebu a takým konaním spôsobili majiteľovi predajne P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., R.. X. X, škodu krádežou vo výške najmenej 381,26 € a poškodením dverí a zariadenia predajne vo výške 330,13 €,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného F. K., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/31/2013 z 20.06.2014, právoplatným dňa 04.04.2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., R.. X. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.