

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202766
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719202766.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v spore žalobcov 1./ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., 3./ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., 4./ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., všetci zastúpení zástupcom Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom J. Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanému Blackside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, právne zastúpený zástupcom AK Herceg, s.r.o. Bratislava, so sídlom Košická 56, 821 05 Bratislava, IČO: 35 890 240, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e ohľadne žalobcov v 3. a 4. rade.

II. Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e ohľadne petitu č. 1.

III. Súd u r č u j e , že na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese C., v obci C., katastrálne územie X., zapísaných katastrálnym odborom Okresného úradu C., na Liste vlastníctva č. XXXX ako J. M. - Y.. X.. M., V. Č. XXXX, S. Q. Q. Č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, Právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX pod stavbou s. č. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, Druh stavby: Bytový dom, Byt č. X, X. poschodie, vchod č. X, Súpisné číslo XXXX, Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve : XXXX/XXXXXX, Spoluvlastnícky podiel: 1/1, a na Liste vlastníctva č. XXXX ako PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, Spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX, nie je záložné právo žalovaného Blackside, a. s., IČO: 48 191 515, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava.

IV. Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

V. Žalobcovia v 3. a 4. rade sú p o v i n í nahradiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 6C/19/2019-120 zo dňa 5.12.2019 žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100%, ktoré sú povinní zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady. Predmetnou žalobou sa v tom čase žalobcovia v 1., 3. a 4. rade a v tom čase aj žalobca v 2. rade X. Z., S.. XX.X.XXXX domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd :

Za 1.,uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 30.05.2008 uzavretej medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalobcom 1/ s predmetom zálohu zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade C. - katastrálnom odbore, pre obec C., katastrálne územie X., ako: byt č. X na X.poschodí, vchod č. X, v obytnej budove súpisné č. XXXX, postavenom na parcelách registra „C“, evidovaných na katastrálnej mape pod parcelným č. XXXX/XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné č. XXXX a na príslušenstve: XXXX/XXXXXX-in, spoluvlastnícky podiel: 1/1 a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade C. - katastrálnom odbore pre obec C., katastrálne územie X., ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape ako: parcelné č. XXXX/XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie; parcelné č. XXXX/XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie; parcelné č. XXXX/XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie; parcelné č. XXXX/XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie; parcelné č. XXXX/XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie; spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcelám registra „C“: XXXX/XXXXXX-in včítane všetkých jeho súčastí a príslušenstva;

-za 2. aby súd určil, že na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade C. - katastrálnom odbore pre obec C. a katastrálne územie X. neviazne ťarcha: „Zmluva o zriadení záložného práva na spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcelné č. XXXX/XXX - XXXX/XXX v prospech Slovenská sporiteľňa, a. s., Suché Mýto 4, Bratislava, V2007/2008 zo dňa 10.07.2008 - 7004/2008; titulom zmluvy o postúpení pohľadávok v prospech postupníka Blackside, a. s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, Z2301/2016 - zapísané dňa 26.07.2016 - 806/16“.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd ustálil, že vecná legitímácia žalovanému v spore svedčí, čo vyplývalo z oznámenia veriteľa o postúpení pohľadávky na postupníka Blackside, ktoré oznámenie osobne prevzal žalobca 1/ dňa 05.05.2016, žalobca 2/ dňa 06.05.2016, žalobkyňa 3/ dňa 05.05.2016 a žalobca 4/ dňa 05.05.2016. Výzva na zaplatenie splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľností bola vyhotovená Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 10.02.2013 a bola doručená žalobcom 1/ až 3/; peňažný ústav doručoval uvedenú zásielku aj E. A., pričom predmetná zásielka bola vrátená odosielateľovi s poznámkou adresát neznámy. Okresný súd uzavrel, že E. A. buď úmyselne alebo svojím nezodpovedným konaním sa zbavil možnosti zásielku prevziať, na adrese vyznačenej v registri obyvateľov Slovenskej republiky sa v čase jej doručovania nenachádzal. Peňažnému ústavu zmenu v adrese trvalého pobytu, príp. zmenu vo vzťahu k prechodnému pobytu nenahlásil. Okresný súd tak považoval zásielku pre E. A. za doručenú dňom jej vrátenia odosielateľovi dňom 18.02.2016. Pokiaľ okresný súd žalobu zamietol vo vzťahu k prvému nároku, uzavrel, že v čase meritórneho rozhodovania neexistovala reálna hrozba výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby; žalovaný upustil od vykonania jej realizácie. Ak žalobcovia tvrdili, že majú naliehavý právny záujem na podanej žalobe, tvrdili, že do budúcnosti môže dôjsť opätovne k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Takúto obavu však okresný súd považoval za právne irelevantnú, nakoľko nemožno v zásade vylúčiť ani to, že ako právny predchodca žalovaného, tak aj žalovaný môže postúpiť pohľadávku na ďalší subjekt a v tomto prípade by tento mohol bez akýchkoľvek právnych obmedzení realizovať výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

S poukazom na ust. § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k druhému žalobnému návrhu okresný súd uzavrel, že nemal za preukázané, že nastali právne skutočnosti zákonom definované ako titul zániku záložného práva. Súd nemôže svojím rozhodnutím legitimizovať nový právny stav bez toho, aby boli splnené zákonné podmienky v súlade s príslušnou právnou úpravou; takéhoto výroku by sa žalobcovia mohli domáhať len v tom prípade, ak by záložné právo zaniklo jedným zo spôsobov uvádzaných v § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka a príslušný okresný úrad - katastrálny odbor by odmietol vykonať výmaz tejto ťarchy. V takomto prípade by však na strane žalovaného bol vecne pasívne legitimovaný príslušný okresný úrad.

Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný aplikoval ustanovenie § 255, § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a vzhľadom na úspech žalovaného v spore na náhradu trov konania v prospech žalovaného zaviazal žalobcov v 1. až 4. rade.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu podali žalobcovia v 1. až 4. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 11Co/16/2020-217 zo dňa 30.6.2020 rozsudok súdu I. inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici v predmetnom uznesení okrem iného uviedol, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia v rade 1/ až v rade 4/ sa domáhali na jednej strane uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby podľa nimi špecifikovanej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré v žalobe konkretizovali a zároveň sa domáhali určenia, že na predmetných nehnuteľnostiach neviazne ľarcha tak ako je zapísaná v katastri nehnuteľností. Zo žaloby vyplýva, že žalobcovia založili svoju argumentáciu predovšetkým na tvrdení absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako pôvodným veriteľom a žalovaným ako postupníkom; a to z dôvodu nedodržania zákonných predpokladov pre postúpenie pohľadávky veriteľa, ktorým je banka, v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z.. Tvrдили, že žalovaný nemohol platne nadobudnúť pohľadávku zabezpečenú záložným právom, nemohol tak vstúpiť do postavenia záložného veriteľa a teda nie je oprávnený k výkonu záložného práva. Podstatnou argumentáciou žalobcov bolo aj tvrdenie, že mimoriadna splatnosť úveru nebola oznámená (aj) žalobcovi v rade 4/, k zosplateniu nedošlo podľa tvrdení žalobcov aj z dôvodov neurčitosti takéhoto právneho úkonu právneho predchodcu žalovaného. Odvolací súd ďalej v predmetnom uznesení uviedol, že súd I. inštancie vo vzťahu k určovaciemu výroku nezisťoval existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo rovnako spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku v tejto časti. Súd I. inštancie neustálil, či v prejednávanej veci nejde o žalobu o určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d) CSP), ak by tomu tak bolo, absentuje poukaz na osobitný predpis, ktorý by podanie takejto žaloby umožňoval. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie posúdil aktívnu legitimáciu žalobcov na podanej žalobe. V tomto sa môže odvolací súd len domnievať, že okresný súd posúdil aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov v rade 1/-4/, že je daná. Zo žaloby a príloh k nej pripojených však vyplýva, že žalobcovia sú účastníkmi Zmluvy o splátkovom úvere, účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva je ale iba žalobca v rade 1/, ktorý je výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zálohom podľa zmluvy o zriadení záložného práva. Ostatní žalobcovia v rade 2/-4/ sú bez vlastníckeho, prípadne spoluvlastníckeho vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Okolnosti posúdenia aktívnej vecnej legitimácie sú tak vo vzťahu k jednotlivým žalobcom rôzne; s touto okolnosťou sa súd prvej inštancie nevysporiadal. Z vyššie uvedených dôvodov, konštatujúc nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku okresného súdu a zároveň z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie odvolací súd nemal inú možnosť ako rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení skonštatoval, že okresný súd s ohľadom na vyslovený názor odvolacieho súdu sa zameria na skúmanie vecnej legitimácie strán sporu najmä vo vzťahu k jednotlivým žalobným petitom, keď právne postavenie jednotlivých žalobcov je rozdielne z hľadiska vlastníctva, resp. spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria záloh v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva. Ustáli, či vo vzťahu k druhému žalobnému petitu ide o určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c) resp. písm. d) CSP, zistí a ustáli existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (§ 137 písm. c/ CSP), prípadne existenciu osobitného predpisu (§ 137 písm. d/ CSP). Súd prvej inštancie zväží aj prípadný postup podľa § 164 CSP; je zrejmé, že v oboch konaniach, o zaplatenie, (vedené pod sp.zn. 16Csp/2/2019) a o uloženie povinností, resp. o určenie, že záložné právo neviazne... (vedené pod sp.zn. 6C/19/2019) sa ako predbežná otázka rieši otázka platnosti postúpenia pohľadávky banky na žalovaného, či pre platnosť postúpenia pohľadávky banky boli splnené podmienky uvedené v § 92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z..

5. Súd v ďalšom konaní aplikoval zákonné ustanovenie § 391 ods.2 CSP, podľa ktorého ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd I. inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a postupoval v zmysle záverov vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

6. Po zrušení predmetného rozsudku vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici súd zistil, že dňa 3.8.2020 žalobca v 2. rade X. Z., nar. XX.X.XXXX C.. Okresný súd z týchto dôvodov

uznesením č.k. 6C/19/2019-254 zo dňa 26.10.2020 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. XD/XX/XXXX.

7. Vzhľadom na závery Krajského súdu v Banskej Bystrici súd uznesením 6C/19/2019-269 zo dňa 5.5.2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 16Csp/2/2019.

8. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 6C/19/2019-291 zo dňa 25.7.2022 rozhodol tak, že pokračuje v konaní po žalobcovi v 2. rade X. Z., nar. XX.X.XXXX, C.. X.X.XXXX, naposledy bytom X..M. XXXX/X, C. a to s dedičkou žalobkyňou v 3. rade X. Z., rod. G., nar. XX.X.XXXX, nakoľko z dedičského rozhodnutia Okresného súdu Zvolen XD/XX/XXXX-XX, U. XXX/XXXX vyplynulo, že výlučnou dedičkou po vyššie uvedenom žalobcovi v 2. rade sa stala žalobkyňa v 3. rade.

9. Okresný súd Zvolen v ďalšom konaní vydal uznesenie č.k. 6C/19/2019-292 zo dňa 25.7.2022, ktorým rozhodol, že pokračuje v konaní, nakoľko zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 16Csp/2/2019-487 zistil, že bolo právoplatne skončené konanie a konanie bolo zastavené, pričom vo veci žalobcu vystupovala spoločnosť Blackside, a.s. t.j. žalovaný v tomto konaní a žalovanými boli žalobcovia v 1., 3. a 4. rade a predmetom konania bolo zaplatenie sumy 42.427,24 Eur.

10. V priebehu ďalšieho konania žalobcovia v 1., 3. a 4. rade prostredníctvom svojho zástupcu podali návrh na zmenu žaloby, pričom žiadali o pripustenie zmeny petitu č. 2 tak, ako je to vyššie uvedené a to v tomto znení:

„Súd určuje, že na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese C., v obci C., katastrálne územie X., zapísaných katastrálnym odborom Okresného úradu C., na Liste vlastníctva č. XXXX ako J. M. - Y. X.. M., V. Č. XXXX, S. Q. Q. Č.V. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, Q. W. Z. Q. Q. Č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX Q. V. V.. Č.. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, Druh stavby: Bytový dom, Byt č. X, X. poschodie, vchod č. X, Súpisné číslo XXXX, Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve : XXXX/XXXXXXXX, Spoluvlastnícky podiel: 1/1, a na Liste vlastníctva č. XXXX ako PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Parcelné číslo 1361/226 o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie, Právny vzťah k stavbe súpisné číslo 2393 evidovanej na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, Spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX, nie je záložné právo žalovaného Blackside, a. s., IČO: 48 191 515, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava.“

Zároveň zobrali žalobu späť čo sa týka petitu č. 1. a žiadali v tejto časti konanie zastaviť a zároveň žiadali konanie zastaviť ohľadne žalobcov v 3. a 4. rade.

Predmetný návrh odôvodnili tým, že s odkazom na priebeh súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 16Csp/2/2019, v ktorom si žalovaný uplatňoval priznanie pohľadávky a v uvedenom konaní súd vyslovil predbežný právny názor, že Zmluva o postúpení práv a povinností a Dodatok č. 2 k zmluve o splátkovom úvere č. 0403474155 zo dňa 14.07.2010 vykazuje vadu, nakoľko je tam uvedený X. Z., ktorý nebol účastníkom zmluvného vzťahu, a teda v súlade s § 39 OZ je neplatná, pričom v tomto konaní žalovaný zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Podstatnou nastolenou otázkou je (ne)platné postúpenie pohľadávky veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. ako bankou na žalovaného ako nebankový subjekt a to, či sa žalovaný (ne)stal záložným veriteľom. Dôvodom sporného postúpenia pohľadávky a prechod záložného práva na žalovaného je postup banky v rozpore so zákonom, a to:

a) Výzva na zaplatenie omeškaných splátok zo dňa 10.2.2013 bola doručovaná p. E. A., ktorý nebol účastníkom zmluvného vzťahu, pričom účastníkovi zmluvného vzťahu v rade 4/ X. Z. X.. doručovaná nebola,

b) Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.4.2013 bola doručovaná p. E. A., ktorý nebol účastníkom zmluvného vzťahu, pričom účastníkovi zmluvného vzťahu v rade 4/ X. Z. Á. X.. doručovaná nebola.

Na základe vyššie uvedeného podľa ich názoru k platnému zosplatneniu úveru nedošlo v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a pre postúpenie pohľadávky nebola splnená zákonná podmienka podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Druhou nastolenou otázkou je (ne)platnosť Zmluvy o postúpení práv a povinností a Dodatok č. 2 k zmluve o splátkovom úvere č. 0403474155 zo dňa 14.07.2010, ku ktorej súd v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/2/2019 vyjadril právny názor, že pre výraznú vadu je neplatná (§ 39 OZ). Na základe vyššie uvedeného na žalovaného neprešla samotná obligačná pohľadávka, čím nemohlo na neho prejsť ani záložné právo.

11. Súd následne aplikoval zákonné ustanovenie § 142 ods.1 CSP a na pojednávaní konanom dňa 5.12.2022 pripustil zmenu žaloby v zmysle písomného podania zo dňa 25.11.2022 tak, ako je to vyššie uvedené.

12. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd rozhodnutím vo veci samej.

14. Súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie a keďže žalobcovia v 1., 3. a 4. rade zobrali žalobu čiastočne späť ohľadne petitu č. 1, t.j. ohľadne petitu, ktorým sa domáhali, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby tak, ako je to vyššie uvedené, súd konanie v tejto časti zastavil, pričom právny zástupca žalovaného súhlasil s čiastočným zastavením konania ohľadne petitu č. 1.

15. Súd v ďalšom konaní takisto aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie a konanie zastavil ohľadne žalobcov v 3. a 4. rade, keďže bola žaloba čo sa týka žalobcov v 3. a 4. rade vzatá späť a takisto aj v tomto prípade právny zástupca žalovaného súhlasil so zastavením konania ohľadne žalobcov v 3. a 4. rade a preto súd v rozhodnutí vo veci samej zastavil konanie ohľadne petitu č. 1, ako aj žalobcov v 3. a 4. rade.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupkyne žalobcu, ako aj oboznámením sa s prednesom žalobcu v 1. rade, ako aj oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to čiastočným výpisom z LV č. XXXX, čiastočným výpisom z LV č. XXXX, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnou zmluvou, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0403474155, Zmluvami o postúpení pohľadávok, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

17. Súd z prednesu zástupkyne žalobcu po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní konanom dňa 5.12.2022 zistil, že v celom rozsahu sa pripájajú k ich písomným podaniam, ako aj ich poslednému písomnému podaniu, ktorým žiadali zmenu žaloby, ako aj čiastočne zobrali návrh späť čo sa týka žalobcov v 3. a 4. rade, ako aj petitu č. 1 s tým, že v prípade úspechu v spore si uplatňovali trovy konania. Naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v predchádzajúcich písomných podaniach zdôvodňovali tým, že žalobca v 1. rade má na určení naliehavý právny záujem ako vlastník predmetných nehnuteľností, pričom existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi stranami sporu, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť a právne postavenie žalobcu je ohrozené. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe je teda daný, pretože na dosiahnutie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností je potrebný osobitný určovací výrok súdu.

18. Súd z prednesu žalobcu v 1. rade zistil, že sa v celom rozsahu pripája k ich doterajším písomným vyjadreniam, ako aj k samotnej žalobe a samozrejme sa pripojil aj k poslednej zmene žaloby a k čiastočným späťvzatiam a prednesu svojej zástupkyne.

19. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovaného zistil, že zotrváva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach. Žalobný návrh považujú za nedôvodný v celom rozsahu a navrhol, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej,

20. Súd z pripojených výpisov z LV zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. X., bytu č. X, nachádzajúceho sa v obytnej budove súp. č. XXXX vo vchode č. X, X. poschodie je žalobca v 1. rade a vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. X. je podielovým spoluvlastníkom o výške spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX rovnako žalobca v 1. rade bez vlastníckej spoluúčasti žalobcov v 3. a 4. rade.

21. Súd ďalej z čiastočného výpisu z LV č. XXXX v časti C: Ďarchy pod položkou 17. zistil, že je tu uvedené:

„Zmluva o zriadení záložného práva na nehn. Byt č. X na X posch., vchod č. X v byt. Dome s.č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX - XXXX/XXX a podiel na spoločných častiach, zariadeniach domu v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto 4, Bratislava, V 2007/2008 z 10.7.2008 - 704/2008; Titulom zmluvy o postúpení pohľadávok v prospech postupníka Blackside, a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 48191515, Z 2301/2016 - zapísané dňa 26.7.2016 - 806/16.“

22. Súd ďalej z čiastočného výpisu z LV č. XXXX zistil, že v časti C: Ďarchy pod položkou 17. je tu uvedené:

„Zmluva o zriadení záložného práva na spoluvlastnícky podiel k pozemkom parc.č. XXXX/XXX - XXXX/XXX v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto 4, Bratislava, V 2007/2008 z 10.7.2008 - 704/2008; Titulom zmluvy o postúpení pohľadávok v prospech postupníka Blackside, a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48191515, Z 2301/2016 - zapísané dňa 26.7.2016 - 806/16.“

23. Súd zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 30.5.2008 medzi bankou, t.j. Slovenskou sporiteľňou, a.s. a dlžníkom V. Z., t.j. žalobcom v 1. rade a H. Z.Á.. V článku I. predmetnej zmluvy bolo dohodnuté, že predmetom tejto Zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru dlžníkom vo výške 1.500.000,- Sk (49.790,88 Eur) za dohodnutých podmienok uvedených v predmetnej zmluve.

24. Súd z listinného dôkazu a to zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 30.5.2008 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako záložným veriteľom a žalobcom v 1. rade ako dlžníkom. V časti I. bolo dohodnuté, že zabezpečenou pohľadávkou je pohľadávka, ktorá vznikla zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 zo dňa 30.5.2008. V článku I. označeného ako Záloh bolo dohodnuté:

„Zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve Záložcu nachádzajúce sa v katastrálnom území X. obec C., okres C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra C. zo dňa 14.04.2008 (ďalej len „LV“) a to:

- byt nachádzajúci sa v Obytnej budove - Y. X.. M. V. V.. Č.. XXXX postavenom na parc. č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX

Číslo bytu Podľa LV	Číslo vchodu a číslo podlažia, resp. poschodia (podľa spôsobu zápisu na LV)	Podiel na spoločných častiach, zariadeniach bytového domu
1.	Vchod: X, 1.p.	XXXX/XXXXXX

a

nehnuteľnosti vo vlastníctve Záložcu nachádzajúce sa v katastrálnom území X. obec C., okres C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra C. zo dňa 14.04.2008 (ďalej len „LV“), a to:

Podiel na pozemku registra „C“, parc.č....., druh....., výmeram²

Podiel XXXX/XXXXXX S. Q. R. „..

Q.. Č.. XXXX/XXX, U. C. Q. L. S., W. XXX X.,

Q.. Č.. XXXX/XXX, U. C. Q. L. S., W. XXX X.,

Q.. Č.. XXXX/XXX, U. C. Q. L. S., W. XXX X.,

Q.. Č.. XXXX/XXX, U. C. Q. L. S., W. XXX X.,

Q.. Č.. XXXX/XXX, U. C. Q. L. S., W. XXX X.,

Q.. Č.. XXXX/XXX, U. C. Q. L. S., W. XXX X.,

(ďalej i pre prípad viacerých nehnuteľností len „Záloh“).

2. Záložca vyhlasuje, že je v podiele 1/1 výlučným vlastníkom Zálohu na LV č. XXXX a v podiele XXXX/XXXXXX podielovým spoluvlastníkom Zálohu na LV č. XXXX.

3. Na zabezpečenie Pohľadávky Záložcu zriaďuje a Záložný veriteľ prijíma Záložné právo na Záloh (ďalej len „Záložné právo“).

4. Záložné právo sa vzťahuje aj na príslušenstvo Zálohu. Záložca súhlasí, aby sa Záložné právo vzťahovalo aj na zabezpečenie pohľadávky v prípade akejkoľvek zmeny Úverovej zmluvy.“

25. Súd zo Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 zo dňa 30.3.2009 zistil, že na miesto postupujúcej dlžníčky (H. Z.) sa novými dlžníkmi v predmetnom úverovom vzťahu stali: X. Z., pôvodný žalobca v 2. rade, X. Z., žalobkyňa v 3. rade a E. A..

26. Súd ďalej zo Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 14.7.2010 a na miesto postupujúceho dlžníka E. A. sa novým dlžníkom v úverovom vzťahu stal X. Z., žalobca v 4. rade.

27. Súd z listinného dôkazu označeného ako Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 5.4.2013 zistil, že týmto listinným dôkazom oznamoval právny predchodca žalovaného a to Slovenská sporiteľňa v tom čase žalobcom v 1. až 3. rade a postupujúcemu dlžníkovi E. A., že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, v dôsledku čoho Slovenská sporiteľňa ku dňu 4.4.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu a Slovenská sporiteľňa vyzvala žalobcov v 1. až 3. rade a E. A. k splateniu celej pohľadávky v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia vo výške 45.223,13 Eur.

28. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 16Csp/2/2019 mal za preukázané, že v tomto konaní vystupoval na strane žalobcu žalovaný a žalovanými boli žalobcovia v konaní 6C/19/2019. Predmetom tohto konania bolo zaplatenie celkovej sumy 42.427,24 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania, pričom predmetná pohľadávka vyplývala zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155, pričom ustanovenia tejto zmluvy sú uvedené vyššie.

29. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen 16Csp/2/2019-487 zistil, že toto uznesenie je zo dňa 30.3.2022 a týmto uznesením konanie vo veci bolo zastavené a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania v prospech žalovaných, t.j. žalobcov v 1., 3. a 4. rade v konaní 6C/19/2019, pričom k zastaveniu konania došlo z toho dôvodu, že žalobca, to znamená spoločnosť Blackside, a.s. zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2022.

30. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0377/2016/CE zistil, že touto zmluvou postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. písomne postupovala pohľadávky dňa 22.4.2016 na postupníka t.j. žalovaného, pričom z pripojených listinných dôkazov vyplynulo, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka vyplývajúca z predmetnej zmluvy o úvere, ako aj zmluvy o zriadení záložného práva.

31. Zástupkyňa žalobcu na záver k veci uviedla, že zotrvávajú na svojich prednesoch v celom rozsahu a žiadajú, aby súd rozhodol v zmysle zmenenej žaloby podľa ich posledného podania.

32. Právny zástupca žalovaného na záver k veci uviedol, že zotrvajú na svojich vyjadreniach a žiadajú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

33. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 22.4.2016, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že po čiastočnom zastavení konania tak, ako je to vyššie uvedené, je žaloba žalobcu v 1. rade po pripustení zmeny žaloby v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

39. V danom prípade súd ustálil, že predmetom konania bola určovacia žaloba podľa § 137 písm. c) CSP. Súd mal za preukázané, že vyššie uvedenou úverovou zmluvou medzi právny predchodcom žalovaného Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom v 1. rade vznikol spotrebiteľský vzťah, pretože pri uzatváraní zmluvy na jednej strane vystupovala banka ako dodávateľ, ktorá konala v rámci svojej obchodnej činnosti a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý je fyzickou osobou a nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka a žalobca v 1. rade spolu s úverovou zmluvou uzatvorili aj záložnú zmluvu. Pred meritorným prejednaním veci sa súd zaoberal preukázaním naliehavého právneho záujmu na predmetnej určovacej žalobe, ako aj otázkou vecnej legitímácie.

40. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Existenciu naliehavého právneho záujmu musia preukázať žalobcovia. Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby. V danom prípade žalobca v 1. rade mal naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby v znení tak, ako bolo žalobe vyhovené, pretože bez tohto určenia by bolo právne postavenie žalobcu v 1. rade neisté a predmetná žaloba nespôsobuje podávanie ďalších žalôb za účelom odstránenia právnej neistoty, pričom tu súd poukazuje, že v danom prípade sa jednalo o určovaciu žalobu v zmysle zákonného ustanovenia § 137 písm. c) CSP. Tu súd poukazuje aj na konanie žalovaného, ktorý v konaní 16Csp/2/2019, v ktorom sa riešila predmetná pohľadávka vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy, na ktorú bola naviazaná aj predmetná záložná zmluva bez udania dôvodu, zobral žalobu späť o zaplatenie 42.427,24 Eur a predmetné konanie bolo právoplatne skončené uznesením o zastavení konania a teda žalobca v 1. rade bez určovacieho výroku v tomto konaní nemal by inú možnosť brániť sa ohľadne zaplatenia vyššie uvedených súm súvisiacich s predmetnou zmluvou o úvere voči žalovanému. Aj z tohto dôvodu súd ustálil, že bol preukázaný naliehavý právny záujem.

41. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka veriteľovi umožňuje za splnenia zákonom stanovených predpokladov žiadať zaplatenie celej pohľadávky v prípade, ak dlžník nespĺnil niektorú splátku a to iba vtedy, ak to bolo medzi stranami dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo veriteľa je však časovo ohraničené, keďže veriteľ ho môže využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Nevyužitím tohto práva veriteľa alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie ďalšej splátky resp. do

jej účinného splnenia, nedochádza k splatnosti celého dlhu, ale platí naďalej pôvodné dojednanie o splátkach, pričom nie sú dotknuté dôsledky omeškania s tou, ktorou splátkou.

42. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka iba za podmienky, že na svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upozornil dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tohto ustanovenia tiež vyplýva, že veriteľ môže upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky naraz aj v prípade, ak dlžník ešte nie je v omeškaní s niektorou, či viacerými splátkami po dobu 3 mesiacov. Ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka však nevyžaduje ako podmienku upozornenia na využitie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka omeškanie so splátkou viac ako 3 mesiace; omeškanie je rozhodujúce až z hľadiska uplatnenia práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu.

43. Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky a preto súd uzatvoril, že s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka tak mohol postupca urobiť len, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Takýto postup je podmienený splnením povinností vyzvať dlžníka na plnenie splatnej splátky s tým, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu môže dôjsť najneskôr do splatnosti ďalšej splátky. Postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ešte pred postúpením pohľadávky. V danom prípade bolo v konaní hodnoverným spôsobom preukázané, že postupca nevyzval všetkých dlžníkov z predmetného úverového vzťahu a v tomto prípade žalobcu v 4. rade X. Z., čo vyplynulo z predložených listinných dôkazov, keďže bolo preukázané, že síce vyzýval dlžníkov v 1., 2. a 3. rade a vyzval aj osobu E. A., ktorá však v čase urobenia tohto úkonu nebola dlžníkom, keďže v zmysle vyššie uvedených listinných dôkazov jednoznačne vyplývalo, že dlžníkom v čase urobenia výziev ohľadne mimoriadnej splatnosti bol už žalobca v 4. rade, pričom žalovaný nepredložil súdu listinný dôkaz o tom, že výzva, ako aj oznámenie o predčasnom zosplatnení predmetného úveru bolo zaslané aj žalobcovi v 4. rade ako ďalšiemu dlžníkovi. Na základe vyššie uvedeného je nesporné, že nenastala mimoriadna splatnosť úveru a teda nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi z neho sa stal splatný. Na základe vyššie uvedeného súd teda dospel k záveru vzhľadom na ustanovenie § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ktoré umožňovalo banke právo postúpiť inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, len splatnú pohľadávku resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná, avšak v tomto prípade došlo k postúpeniu nesplatnej pohľadávky a preto išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením a jedná sa o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

44. Na základe vyššie uvedeného súd teda ustálil, že keďže Zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, a teda neprešla ani samotná obligačná pohľadávka na žalovaného a teda nemohlo na neho prejsť ani súvisiace záložné právo, a teda žalovaný nie je nositeľom práva, aby si mohol uplatňovať predmetné záložné právo na základe vyššie uvedených skutočností.

45. Na základe vyššie uvedeného súd teda určil, že na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach nie je záložné právo žalovaného, nakoľko na žalovaného neprešla predmetná pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy a ani práva vyplývajúce z vyššie uvedenej záložnej zmluvy.

46. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zamerával len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

47. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

49. Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania a čo sa týka trov konania žalobcu v 1. rade voči žalovanému, súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania a to z toho dôvodu, že čo sa týka pôvodného petitu č. 1, ktorým sa žalobca v 1. rade domáhal uloženia povinnosti pre žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby

k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, tak podľa názoru súdu žaloba v tejto časti bola podaná dôvodne a žalobca v 1. rade zbral žalobu v časti petitu č. 1 pre neskoršie správanie sa žalovaného, ktorý dobrovoľne upustil od ďalšej realizácie záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Zároveň súd poukazuje čo sa týka zmeneného žalobného petitu č. 2, tak žalobca v 1. rade v tejto časti bol v plnom rozsahu úspešný. Z týchto dôvodov podľa zásady úspechu a neúspechu súd rozhodol o náhrade trov konania čo sa týka žalobcu v 1. rade voči žalovanému tak, ako je to vyššie uvedené.

50. Súd zároveň rozhodol aj o trovách konania čo sa týka žalobcov v 3. a 4. rade voči žalovanému, pričom v tomto prípade dospel k záveru, že konanie bolo zastavené voči žalobcom v 3. a 4. rade, avšak podľa názoru súdu žalobcovia v 3. a 4. rade žalobu ohľadne vyššie uvedených 2. petitov nepodali oprávnené, keďže podľa názoru súdu nemali aktívnu legitimáciu na podanie takejto žaloby, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vlastníkom predmetných nehnuteľností, ku ktorým sa malo realizovať záložné právo formou dobrovoľnej dražby, bol výlučne žalobca v 1. rade. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že z týchto dôvodov žalobcovia v 3. a 4. rade sú povinní nahradiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

51. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Na záver súd uvádza, že v predmetnom konaní bolo uznesením 6C/19/2019-35 zo dňa 25.6.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a zakázal žalovanému uskutočniť dobrovoľnú dražbu na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach patriacich do vlastníctva resp. spoluvlastníctva žalobcu v 1. rade, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, teda právoplatnosťou rozsudku v konaní 6C/19/2019-35 predmetné neodkladné opatrenie zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).