

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212202540
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212202540.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobkyne: Ž.G. E., nar. X.X.XXXX, bytom R. X/XX, B. proti žalovanému: WALDEK, spol. s r.o. so sídlom Dlhá 38/336, Komárno - Nová Stráž, IČO: 36557005, v konaní zastúpený JUDr. Ladislavom Bohuniczkým, advokátom so sídlom Kukučínova 459, Dunajská Streda, o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom oproti vydaniu veci

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 350,- eur a žalobkyňa je povinná vydať žalovanému vchodové dvere Secures S - 02, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za návrh v časti o zaplatenie vo výške 21,- eur , za odvolanie žalovanej v časti o zaplatenie vo výške 21,- eur , ako aj súdny poplatok za návrh v časti o vydanie vo výške 99,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 10.2.2012 domáhala zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 500,- eur s nešpecifikovaným príslušenstvom z dôvodu, že si u žalovaného zakúpila bezpečnostné dvere SECUREX za 500,- eur s montážou, za ktoré zaplatila zálohu vo výške 250,- eur a po osadení dverí zaplatila sumu 244,- eur, úhrnom zaplatila sumu 494,- eur. V mesiaci jún 2010 ústne reklamovala vady diela a z dôvodu, že nie všetky vady boli odstránené, listom z 1.12.2010 reklamovala nedoliehanie dverí, rozbitý zámok dverí. Reklamácia nebola dodnes vybavená, a tak využila svoje právo a listom z 30.5.2011 zrušila zmluvu odstúpením a požiadala o vrátenie zaplatenej ceny oproti vrátenie tovaru a osadeniu svojich pôvodných dverí. Na výzvu súdu žalobkyňa síce príslušenstvo pohľadávky nešpecifikovala, avšak doplnila svoj návrh podaním doručeným súdu dňa 22.5.2012, v ktorom spresnila, že má len doklad, podľa ktorého žalovanému za dodávku dverí zaplatila sumu 350,- eur a doklad na zostávajúcich 150,- eur (do 500,- eur) nemá. Žalobkyňa so súhlasom súdu dňa 22.6.2012 rozšírila svoj návrh aj o uloženie jej povinnosti vydať žalovanému ním dodané vchodové dvere SECUREX S-02 a o uloženie povinnosti žalovanému na vydanie jej pôvodných vchodových dverí.

Po tom, ako súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom F. A. - konateľa žalovaného, výsluchom svedkov: S. Z., S. Q. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, súd rozsudkom z 18.9.2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 350,- eur a žalobkyni uložil povinnosť vydať žalovanému vchodové dvere Secures S - 02. Návrh v časti prevyšujúcej sumu 350,- eur až do sumy 500,- eur, ako aj v časti vydania pôvodných vchodových dverí žalovaným a v časti o zaplatenie príslušenstva zamietol. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za návrh v časti o zaplatenie

vo výške 21,- eur a v časti o vydanie vo výške 99,50 eur. Opravným uznesením z 21.12.2012 súd opravil označenie žalovaného a jeho právneho zástupcu v záhlaví rozsudku z 18.9.2012.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/69/2013-112 zo 6.6.2013 rozsudok súdu prvého stupňa, v znení opravného uznesenia, v odvolaní žalovaného napadnutej vyhovujúcej časti ako aj v časti súdnych poplatkov a náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že potvrdenie o prevzatí objednávky na čl. 63 skôr nasvedčuje tvrdeniu žalobkyne, že so žalovaným uzavrela ústne zmluvu o dielo na osadenie dverí (ich zamurovanie), pretože písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je formálnym výrazom akceptácie ponuky objednávateľa zhotoviteľom diela objednávateľovi diela, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 632 OZ, podľa ktorého ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Okrem uvedeného určitými indíciami toho, že mohlo dôjsť medzi účastníkmi konania aj k uzavretiu zmluvy o dielo na osadenie žalobkyňou kúpených dverí žalovaným, je aj reklama žalovaného na čl. 2, v ktorej je uvedené "Bezpečnostné dvere za 500,-eur s montážou!", na základe ktorej žalobkyňa žalovaného vyhľadala a rozhodla sa pre kúpu predmetných dverí. Rovnako tak aj z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra na čl. 39 až 41 spisu vyplýva, že žalovaný má okrem iného v predmete činnosti aj výrobu, distribúciu a montáž okien a dverí. Na podklade týchto listinných dôkazov mal potom prvostupňový súd vykonať aj ďalšie účastníkmi konania nenavrnuté dôkazy na preukázanie rozporných tvrdení účastníkov konania, a to predovšetkým výsluchom svedkov, ktorí boli prítomní pri objednaní dverí, ako aj pri montáži dverí, napr. susedov, príbuzných žalobkyne, ale aj zamestnancov žalovaného, ktorí boli u neho v pracovnom alebo inom obdobnom pomere v čase kúpy a montáže dverí žalobkyňi. V konaní vypočutý konateľ žalovaného F. A., ktorý je tiež jedným z konateľov aj v spoločnosti C-Servise, s. r. o., ktorá má okrem iného v predmete činnosti aj montáž bezpečnostných dverí, na pojednávaní dňa 22. 06. 2012 uviedol, že v minulosti mali viacerých zamestnancov (viď čl. 70 spisu), a preto bude potrebné jeho opätovným výsluchom zistiť, koľko zamestnancov mal v čase zakúpenia dverí žalobkyňou a týchto vypočúť na okolnosti týkajúce sa montáže dverí žalobkyňi. Je síce nelogické, aby si žalobkyňa, reagujúc na reklamu žalovaného, objednávala montáž dverí u iného dodávateľa, avšak možné to je. Žalobkyňa musí v tomto prípade preukázať, že so žalovaným okrem kúpnej zmluvy uzavrela aj zmluvu o dielo na montáž dverí. Listinné dôkazy - reklama žalovaného, potvrdenie o objednávke, ale aj postup žalovaného pri odstraňovaní vád reklamovaných žalobkyňou nasvedčujú tomu, že mohlo medzi účastníkmi konania dôjsť aj k uzavretiu zmluvy o dielo na montáž dverí, ale na žalobkyňi je dôkazné bremeno preukázania uzavretia tejto zmluvy. Žalobkyňa teda zaťažuje dôkazné bremeno na preukázanie uzatvorenia zmluvy o dielo (montáž dverí) so žalovaným. Žalobkyňa musí označiť a preukázať, kedy a s kým jednala ohľadne kúpy dverí a ich montáže, prípadne či niekto s ňou pritom bol a pod., pričom k uzatvoreniu zmluvy o dielo mohlo dôjsť i ústne. V tejto súvislosti sa potom súd prvého stupňa vypořádava aj s odstúpením od zmluvy o dielo (čl. 14), keďže odstúpiť možno len od platne uzatvorenej zmluvy. Odvolací súd dal súdu prvého stupňa aj pokyn na opätovné predvolanie a podrobné vypočutie oboch účastníkov konania na okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy, či a kto bol prítomný pri jej uzavretí, čo bolo účastníkmi konania dojednané, ako si a kým žalobkyňa zabezpečila montáž dverí, kedy sa táto montáž robila, kto bol prítomný pri montáži, a keďže montáž dverí je časovo dlhšia a pomerne aj hlučná záležitosť, prípadne vypočúje aj susedov, kto a koľko ľudí bolo prítomných pri montáži, prípadne, kto odniesol pôvodné dvere žalobkyne (aj vzhľadom na jej vek) do pivnice a pod.

Po doplnení dokazovania výsluchom svedka F. F., ktorého výsluch navrhla žalobkyňa, súd v poradí druhým rozsudkom z 29.11.2013 návrh žalobkyne v časti o zaplatenie 350,- eur a v časti vydania vchodových dverí zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobkyňou v tom smere, že so žalovaným uzavrela popri kúpnej zmluve na kúpu dverí aj zmluvu o dielo na montáž dverí. Súčasne rozhodol o náhrade trov konania.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/123/2014-167 z 30.10.2014 zrušil odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Hodnotiac jednotlivé dôkazy v zmysle ustanovenia § 132 O.s.p., a to jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola montáž vchodových dverí Securex S-02 žalovaným ako zhotoviteľom diela pre objednávateľku diela - žalobkyňu. S ohľadom na vykonané dokazovanie a predložené listinné doklady je možné ustáliť taký záver, že zmluva o dielo medzi účastníkmi konania bola uzatvorená. V súvislosti s uvedeným záverom odvolací súd poukázal jednak na záväznú objednávku zo dňa 19.5.2010, ktorou si žalobkyňa, označená ako objednávateľka, objednala 1 kus vchodových

dverí Securex S-02, pričom v dolnej časti tejto listiny je uvedené, že zákazník prevzal zmluvu o dielo s montážnymi podmienkami. Odvolací súd poukázal na to, že už vo svojom skoršom rozhodnutí zo 6.6.2013 konštatoval, že tento listinný dôkaz nezodpovedá tvrdeniu žalovaného, že so žalobkyňou uzatvoril len kúpnu zmluvu, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je formálnym výrazom akceptácie ponuky objednávateľa zhotoviteľom diela tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 632 OZ. Odvolací súd ďalej poukázal na ďalší listinný doklad, a to predloženú reklamu žalovaného, v ktorej je uvedená ponuka na bezpečnostné dvere za 500 eur s montážou. I keď sa na tomto doklade nenachádza dátum, ku ktorému bola aktuálna, resp. zverejnená, tak ako konštatoval súd prvého stupňa, i napriek tejto skutočnosti, s ohľadom na všetky okolnosti tohto prípadu, je potrebné na tento doklad prihliadať, pretože práve na základe tejto reklamy žalovaného sa žalobkyňa rozhodla pre kúpu bezpečnostných dverí s ich montážou, čo tvrdila v priebehu celého konania. Odvolací súd v ďalšom poukázal na žalovaným vystavený preberací protokol zo dňa 7.6.2010, v ktorom žalobkyňa svojim podpisom potvrdila, okrem prevzatia dodávky bezpečnostných dverí s príslušenstvom, i vykonanie prác bez závad. Z obsahu záručného listu vystaveného žalovaným žalobkyňi je zrejme záruka vzťahujúca sa na predmet diela, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný. Hodnotením týchto listinných dokladov postupom podľa § 132 O.s.p., a to i v kontexte s výpoveďou žalobkyne, ktorá tvrdila, že s nikým iným, ako so žalovaným, žiadnu zmluvu neuzatvárala, pritom bez akéhokoľvek ďalšieho dojednania po tom, čo podpísala záväznú objednávku žalovanému, bola montáž dverí vykonaná, je potrebné ustáliť záver o tom, že spolu s kúpnu zmluvou došlo i k uzavretiu zmluvy o dielo. Skutočnosť, že žalobkyňa nevedela identifikovať osoby, ktoré samotnú montáž realizovali, z hľadiska právneho posúdenia tejto veci nie je určujúce, keď identifikácia týchto osôb bez toho, aby mala žalobkyňa v čase realizácie diela k dispozícii ich identifikačné údaje, minimálne vo forme mena a priezviska, ani nie je možná. To, že túto identifikáciu v priebehu konania žalobkyňa nebola schopná realizovať, nie je možné považovať za rozhodujúce z hľadiska neunesenia jej dôkazného bremena, keď z ďalších dôkazov, uvedených odvolacím súdom, je potrebné ustáliť záver o existencii právneho vzťahu založeného zmluvou o dielo. I keď je možné pripustiť i tú situáciu, že by montáž dverí realizoval subjekt odlišný od predávajúceho dverí, v danom prípade za situácie, že žalobkyňa jednala len so žalovaným, a napriek tvrdeniu žalovaného o neexistencii dohody o montáži dverí, bola táto montáž zrealizovaná vzápätí po tom, čo svedok Zoltán Bese, pracovník žalovaného, dvere žalobkyňi doviezol pred bytový dom žalobkyne, a pokiaľ túto montáž realizovali ďalšie osoby (podľa tvrdenia žalobkyne dve osoby), podľa názoru odvolacieho súdu sa jednalo o osoby poverené na túto činnosť žalovaným, keďže so žiadnym iným subjektom žalobkyňa v tejto súvislosti nejednala. Na túto skutočnosť potom nemá vplyv to, či žalobkyňa konkrétne osoby vedela označiť alebo nie. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti je potom potrebné konštatovať, že účastníci konania, okrem kúpnej zmluvy, uzatvorili i zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola montáž bezpečnostných dverí dodaných žalobkyňi, ktorá montáž bola pre žalobkyňu zrealizovaná. Vzhľadom na tento právny záver odvolacieho súdu, súd prvého stupňa posúdi právny úkon žalobkyne - odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 30.5.2011 a vyhodnotí právne dôsledky na právny vzťah medzi účastníkmi konania, s ohľadom na žalobkyňou uplatnené plnenie v tomto konaní.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vo veci dňa 14.4.2015 uviedol, že so závermi krajského súdu nemôže súhlasiť. V danom prípade bolo vyvesené na úradnej tabuli odvolacieho súdu oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 30.10.2014, no napriek tomu dňa 30.10.2014 rozsudok nebol vyhlásený, ale bolo vyhlásené zrušujúce uznesenie, pričom o termíne pojednávania odvolacieho súdu žalovaný nebol vyrozumiený. Polemizoval so záverom krajského súdu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, najmä keď žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno o uzavretí takejto zmluvy. Spochybnil aj poukazovanie krajského súdu na reklamu o dodávke dverí s montážou žalovaným za 500,- eur, najmä keď žalobkyňa v konaní nepreukázala zaplatenie vyššej sumy ako 350,- eur žalovanému. Ďalej uviedol, že nevie, na základe čoho Krajský súd v Nitre dospel k záveru, že žalovaný na montáž dverí v danom prípade niekoho poveril a nevie, na základe čoho Krajský súd v Nitre mohol konštatovať, že žalobkyňa nerokovala s nikým iným, okrem žalovaného o montáži dverí. Navrhol, aby okresný súd rozhodol opäť tak, ako rozhodol v poradí druhým rozsudkom. Podľa informácií žalovaného, dvere dodané žalovaným sú plne funkčné a žalobkyňa ich používa.

Podľa preberacieho protokolu (čl. 3), žalobkyňa svojim podpisom zo 7.6.2010 potvrdila prevzatie dodávky 1 kusu bezpečnostných dverí typu S-02, zárubne, tesnenia, zámku, prídavného zámku, uzamykacieho systému, (kľučka-kľučka alebo kľučka-guľa), kukátko a vykonaných prác bez závad. V uvedený deň jej žalovaný vystavil faktúru č. 2010/0086 na vchodové dvere SEUREX (správne

SECUREX) S-02 vo výške 350,- eur. O prijatí úhrady vo výške 350,- eur od žalobkyne žalovaný vyhotovil pokladničný doklad č. PPD0086 z 8.6.2010.

Podľa reklamačného listu 001/2010 žalovaného ako dodávateľa, žalobkyňa dňa 31.8.2010 reklamovala netesnosť dodaných dverí. Podľa uvedeného reklamačného listu bol predpokladaný termín opravy dohodnutý na 2.9.2010 a reklamácia bola vykonaná 3.9.2010.

Písomnou reklamáciou z 1.12.2010 žalobkyňa reklamovala u žalovaného osadenie dverí, ktoré podľa uvedenej reklamácie nedoliehajú, rozbité zámky a kovanie (dverí) neplniace svoju úlohu. Žalobkyňa konštatovala, že napriek osobnej návšteve v prevádzkarni žalovaného a viacerým návštevám pracovníkov žalovaného u nej doma, nedošlo k odstráneniu závad. Žalobkyňa v uvedenej písomnej reklamacii ďalej uviedla, že pokiaľ jej reklamácia nebude vybavená do 3 dní, najneskôr do 30 dní, požiadala o vrátenie peňazí, vrátenie vstupu do bytu do pôvodného stavu. Súčasne požiadala o odstránenie závad a konštatovala rozpor faktúry č. 2010/0086 z 7.6.2010 s daňovými predpismi ako aj zákonom na ochranu spotrebiteľa, keď v nej chýba dátum dodania tovaru.

Podľa reklamačného listu žalovaného 002/2010, dňom zahájenia reklamačného tovaru bol deň 2.12.2010 a predpokladaný termín opravy bol vyznačený dňom 7.12.2010. Podľa uvedeného reklamačného listu bola reklamácia „vykonaná“ konštatovaním žalovaného ako dodávateľa, že rozbitý zámok - nezistený, kovanie neplnia úlohu - nezistený, dvere premazané, nastavené a v uvedený deň bola vykonaná oprava a potvrdená funkčnosť tovaru.

Uvedený reklamačný list je podpísaný technikom žalovaného a žalobkyňou.

Žalobkyňa sa podaním z 13.12.2010 sťažovala Inšpektorátu SOI v Nitre na žalovaného. Uvedený inšpektorát vo svojom podaní z 3.1.2011 usmernil žalobkyňu o postupe pri uplatňovaní a vybavovaní reklamácie, vyzval ju na predloženie kópie tam špecifikovaných dokladov a poučil ju, že SOI sa nemôže domáhať práv v mene spotrebiteľa. V ďalšom prípise adresovanom žalobkyňi SOI konštatoval, že ich šetrením neboli zistené nedostatky zo strany predávajúceho v postupe pri vybavovaní reklamácie. Osadenie dverí vykonala iná firma. SOI súčasne odcitoval komentár k zákonu č. 250/2007 Z.z. s tým, že šetrenie vo veci podania žalobkyne považujú za skončené.

Žalobkyňa, prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Ľ. Bičianovej z Komárna, prípisom z 30.5.2011 žalovanému oznámila odstúpenie od zmluvy o dielo podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., v ktorom konštatovala, že si u žalovaného objednala bezpečnostné dvere SECUREX za 500,- eur s montážou, ktoré jej boli osadené. Osadenie dverí nebolo vykonané kvalitne - tesnenie dverí viselo, prah a zárubňa nedoliehali, dvere išli križom do boku - preto žalobkyňa ešte v júni 2010 reklamovala vady diela. O ňou uplatnených reklamáciách jej nebolo vystavené žiadne potvrdenie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nie všetky vady boli na základe jej ústnych reklamácií odstránené, a tak reklamovala vady dňa 1.12.2010 písomne, avšak reklamácia nebola vybavená. Z uvedeného dôvodu využíva svoje právo zrušiť zmluvu, pričom žalobkyňa súčasne požiadala o vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu tovaru a osadeniu pôvodných dverí žalobkyne.

Žalovaný prípisom z 3.6.2011 advokátke JUDr. Ľ. Bičianovej oznámil, že žalobkyňa nemala uzavretú zmluvu o dielo, preto nemôže od nej odstúpiť. Žalovaný konštatuje, že žalobkyňa si u neho zakúpila vchodové dvere SECUREX S-02, tieto dňa 7.6.2010 prebrala, podpísala preberací protokol a zaplatila sumu 350,- eur.

JUDr. Ľ. Bičianová v prípise z 11.7.2011 žalovanému v mene žalobkyne oznámila, že žalobkyňa trvá na odstúpení od zmluvy o dielo a vrátení kúpnej ceny oproti vráteniu tovaru a osadeniu pôvodných dverí žalobkyne.

Žalovaný vo svojom liste z 19.7.2011 adresovanom JUDr. Ľ. Bičianovej uviedol, že žalobkyňa si objednala dvere bez montáže, za cenu 350,- eur a faktúru nepovažujú za zmluvu o dielo. Žalovaný v liste konštatuje, že po reklamacii dverí žalobkyňou, pracovník jeho firmy nenašiel žiadnu závadu, čo je dokladované v reklamačnom protokole z 7.12.2010. Ďalej uvádza, že nenašiel žiadne chyby, kvôli čomu by musel vrátiť kúpnu cenu 350,- eur.

Podľa § 645 ods. 1 OZ Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 647 veta prvá OZ Záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci.

Podľa § 648 ods. 1, 2 OZ (1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. (2) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 649 Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 2 písm. m/, n/ zákona č. 250/2007 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie m/ vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, n/ odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba").

Podľa § 48 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému účastníkovi to čo bolo na základe zmluvy splnené.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 226 O.s.p. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Pokiaľ v danom prípade Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v uznesení z 30.10.2014, ktorým zrušil v poradí druhý rozsudok súdu prvého stupňa z 29.11.2013, hodnotiac jednotlivé dôkazy v zmysle ustanovenia § 132 O.s.p., a to jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž vchodových dverí Securex S-02 žalovaným ako zhotoviteľom diela pre objednávateľku diela - žalobkyňu, je súd prvého stupňa týmto právnym názorom odvolacieho súdu viazaný. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 19.5.2010 k uzatvoreniu zmluvy o dielo podľa § 631 a nasl. OZ, na základe ktorej žalobca žalovanej dňa 7.6.2010 dodal, ale aj namontoval dvere SECUREX S-02 a žalobkyňa

svojim podpisom v žalovaným vystavenom preberacom protokole zo dňa 7.6.2010 potvrdila, okrem prevzatia dodávky bezpečnostných dverí s príslušenstvom, i vykonanie prác bez závad. Žalobkyňa za uvedenú dodávku zaplatila žalovanému sumu 350,- eur, keď pri objednávaní zaplatila zálohu vo výške 250,- eur a po dodaní a montáži dverí doplatila sumu 100,- eur.

Žalobkyňa v danom prípade odvodzuje svoj nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalobkyňa v postavení spotrebiteľa, keďže z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že žalovaný má v predmete svojej činnosti aj výrobu, distribúciu a montáž plastových okien a dverí od 18.2.2004 a od uvedeného dňa má v predmete svojej činnosti aj kúpu tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti.

Súd na základe výsluchu účastníkov konania, ako aj listinných dôkazov mal za preukázané, že na žalovaným dodaných a podľa záveru Krajského súdu v Nitre aj ním namontovaných dverách sa začali prejavovať vady, ktoré žalobkyňa u žalovaného reklamovala a žiadala ich odstrániť v záručnej dobe (24 mesiacov) ústnou reklamáciou netesnosti dverí z 31.8.2010, ako to uviedol žalovaný vo svojom reklamačnom liste 001/2010 dňa 3.9.2010, v ktorom potvrdil zahájenie reklamačného tovaru (asi konania) dňom 31.8.2010 a ako predpokladaný termín opravy uviedol deň 2.9.2010 s tým, že reklamácia bola vykonaná 3.9.2010 a v uvedený deň bola vykonaná oprava a potvrdená funkčnosť tovaru. Písomnou reklamáciou z 1.12.2010 žalobkyňa ani nie 6 mesiacov od realizovania dodávky dverí a ich namontovania, reklamovala u žalovaného osadenie dverí, ktoré podľa uvedenej reklamácie nedoliehajú, rozbité zámky a kovanie (dverí) neplniace svoju úlohu. Podľa reklamačného listu žalovaného 002/2010, dňom zahájenia reklamačného tovaru bol deň 2.12.2010 a ako predpokladaný termín opravy bol vyznačený deň 7.12.2010. Reklamácia bola „vykonaná“ konštatovaním žalovaného ako dodávateľa, že rozbitý zámok - nezistený, kovanie neplnia úlohu - nezistený, dvere premazané, nastavené a v uvedený deň bola vykonaná oprava a potvrdená funkčnosť tovaru. Ako bolo vybavené reklamovanie osadenia dverí a ich opakovane reklamovaná netesnosť, po vybavení skoršej reklamácie netesnosti dverí žalovaným dňa 3.9.2010, z uvedeného reklamačného listu žalovaného zo 7.12.2010 nevyplýva. Odstránenie reklamovaných väd poprela aj žalobkyňa, až na ňou tvrdený rozbitý zámok, ktorý ako uviedla, nevedela obsluhovať, pričom manipulácia so zámkom dverí jej bola vysvetlená zamestnancom žalovaného dňa 7.12.2010 a odvtedy sa už táto (ne)vada dverí nevyskytla. Vybaviť reklamáciu jej zamietnutím z dôvodu neexistencie reklamovanej vady mohol žalovaný len na základe odborného posúdenia osoby určenej zákonom. Súd v danom prípade nie je viazaný záverom SOI zaujatým v jeho prípise z 9.2.2011 (čl. 45), podľa ktorého reklamácia spotrebiteľky bola vybavená dňa 7.12.2010 opravou, najmä keď oprava netesnosti nevyplýva ani z reklamačného listu č. 002/2010 a ani žalovaný netvrdil, že vady netesnosti dverí reklamované žalobkyňou dňa 7.12.2010 opravil.

Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaný nevybavil reklamáciu ním dodaných a namontovaných dverí uplatnenú spotrebiteľkou zákonom predpokladaným spôsobom, keď opakovane reklamovanú netesnosť a osadenie dverí, ako aj vady kovania neplniaceho účel nebola vybavená žalovaným ani riadne a ani včas podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. s prihliadnutím na § 18 ods. 6 citovaného zákona. S poukazom na márne uplynutie 30 dňovej lehoty na vybavenie uplatnenej reklamácie, žalobkyňa v súlade s § 18 ods. 4 citovaného zákona dôvodne odstúpila od zmluvy podľa § 48 ods. 1 OZ, s poukazom na § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z.. Podľa názoru súdu bol v danom prípade daný aj dôvod na odstúpenie žalobkyne od zmluvy podľa § 648 ods. 2 veta druhá OZ, keďže opätovne sa vyskytnutá netesnosť vchodových dverí do bytu žalovanej, po jej oprave z 3.9.2010, nepochybne bráni žalovanej v riadnom užívaní vchodových dverí do bytu, najmä keď žalobkyňa uviedla, že keď vonku fúka vietor, všetku špinu jej dofúka do chodby. Voľba práva zo zodpovednosti za vady je vecou spotrebiteľa, pričom voľbu musí urobiť bezodkladne po uplynutí 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Touto voľbou je potom spotrebiteľ naďalej viazaný a nemôže ju dodatočne meniť.

Žalobkyňa v danom prípade mala právo od zmluvy o dielo odstúpiť s právnymi následkami pre žalovaného - vrátiť zaplatenú a prijatú cenu dodávky a montáže dverí, oproti vydaniu dverí žalobkyňou. Preto má súd za to, že žalovaná dôvodne podaním z 30.5.2011 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o dielo“ zrušila zmluvu o dielo uzavretú so žalovaným dňa 19.5.2010. Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ustanovenie § 457 OZ upravuje spôsob aj rozsah povinností účastníkov zrušenej zmluvy k vráteniu vzájomného plnenia, keď práva a povinnosti oboch účastníkov zmluvy sú vzájomne podmienené, a rovnako tak sú vzájomne

podmienené ich nároky na vrátenie už prijatých plnení, pokiaľ bola ich zmluva zrušená. Obe zmluvné strany sú zároveň povinným i oprávneným z právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia získaného plnením podľa zrušenej zmluvy.

V prípade zmluvy o dielo sú vzájomnými a navzájom podmienenými plneniami zo strany zhotoviteľa dodanie a montáž dverí a zo strany objednávateľa zaplataenie ceny diela. Právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je teda podmienené jej povinnosťou vrátiť druhej zmluvnej strane to, čo podľa zmluvy od nej prijala. Zo zákona tak vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť oboch strán k plneniu na seba vzájomne viazaná. Splnenia záväzku sa môže domáhať len ten, kto sám už svoj záväzok splnil, prípadne je pripravený ho voči druhému splniť.

V tejto právnej veci žalobkyňa svoj nárok na zaplataenie ceny dodávky a montáže dverí viazala na splnenie jej vzájomnej povinnosti voči žalovanému na vydanie ním odovzdaného predmetu zmluvy o dielo - namontovaných a dodaných dverí - zrušenej v dôsledku odstúpenia žalobkyne od zmluvy. S poukazom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni preukázateľne ním od žalobkyne prijatú (pokladničný doklad č. PPD0086) cenu vo výške 350,- eur a žalobkyni uložil povinnosť vydať žalobcovi ním odovzdané a namontované dvere SECUREX S-02, to všetko v lehote určenej v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. Súd návrh žalobkyne v časti prevyšujúcej požadované peňažné plnenie nad sumu 350,- eur právoplatne zamietol v poradí prvým rozsudkom z 18.9.2012. Z dôvodu, že žalobkyňa na pojednávaní vo veci dňa 18.9.2012 uviedla, že jej pôvodné vchodové dvere sú u nej v pivnici, súd v poradí prvým rozsudkom z 18.9.2012 právoplatne zamietol návrh žalobkyne aj v časti požadovaného vydania pôvodných vchodových dverí žalovaným.

V spore bola žalobkyňa čiastočne úspešná, pričom jej neúspech súd považoval za pomerne nepatrný, a tak súd o náhrade trov celého konania, vrátane odvolacieho, rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. s prihliadnutím na § 224 ods. 3 O.s.p. tak, že procesne úspešnej žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobkyňa postupom podľa § 151 ods. 1 nenavrhol rozhodnúť aj o náhrade trov konania. Navyše, žalobkyni žiadne trovy ani nevznikli, keďže žalobkyňa ako spotrebiteľka je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. pri domáhaní sa ochrany svojho práva podľa zákona č. 250/2007 Z.z. oslobodená od platenia (súdneho) poplatku. S poukazom na uvedené súd v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. uložil žalovanému v rozsahu úspechu žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za návrh s viacerými nárokmi [o zaplataenie 350,- eur podľa položky 1 a/ (21,- €) a vydanie veci podľa položky 1 b/(99,50 €)], s prihliadnutím na poznámky pod číslom 6 k položke 1 sadzobníka súdneho poplatku (Príloha 1 zákona č. 71/1992 Zb.), ako aj súdny poplatok za odvolanie žalovanej vo výške 21,- eur. Ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoľatňuje samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.