

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202142
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714202142.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976, Slovenská republika, proti odporcovi: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie 33,19 €, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 € - súdny poplatok v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok prostredníctvom príslušného orgánu vo výške 9,80 € v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému orgánu.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 139/2014-38 zo dňa 13.02.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na súd dňa 27.02.2013 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 33,19 €, ktorou si navrhovateľ vyúčtoval službu v zmysle cenníka centrálného depozitára cenných papierov SR.

Vo veci v zmysle návrhu navrhovateľa bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/32/2014-21 zo dňa 03.07.2014.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že uvedenú sumu zaplatil.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť, trval však na tom, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, a to zvyšnej časti nevráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie, a keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade návrh bol podaný dôvodne, keďže bol podaný dňa 27.02.2013 a navrhovateľ ho zobral späť až pre neskoršie správanie sa odporcu, keďže ten zaplatil požadovanú sumu dňa 17.02.2014, teda po podaní návrhu. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, v danom prípade vo výške 6,70 €, keďže navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok, ktorý sa však vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 €, v tomto prípade práve o 6,70 €.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch, a keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť ešte pred otvorením pojednávania, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 €, ako v tomto prípade. Predmetný súdny poplatok bude vrátení prostredníctvom príslušného orgánu.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 11 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch s tým, že v danom prípade bol proti platobnému rozkazu zo strany odporcu podaný odpor, tento bol vyššie uvedeným uznesením vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor, a preto súd predmetné uznesenie zrušil v zmysle § 11 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).