

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206595
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513206595.7

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu: V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX O. D., občan SR právne zastúpená JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará proti žalovaným: 1./ X. M., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX O. D., občan SR, 2./ M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX O. D., občan SR v konaní o zaplatenie 10 000,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 10 000 eur s 9 % ročným úrokom od 2.6.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 600 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 002,76 eur s tým, že trovy konania sú p o v i n n í zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Gábora Száraz, advokáta AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v pravidelných mesačných splátkach po 300 eur, splatných vždy do 7-ého dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.11.2013 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 10 000 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanými uzatvoril dňa 1.6.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovaným poskytol sumu 10 000 eur. Žalovaní sa zaviazali pôžičku vrátiť do 1.6.2011 a to bezúročne, v prípade ak pôžičku nevrátia v lehote do 1.6.2012 dohodli sa na úrokoch z omeškania 9 % ročne . Žalovaní pôžičku nevrátili, preto sa žalobca domáha svojho práva na súde.

Platobným rozkazom č.k. 6Ro/211/2013-15 zo dňa 7.1.2014 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 2C/34/2014-24 zo dňa 19.2.2014 zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovaným doručil žalobu s prílohami.

Žalovaní sa k návrhu nevyjadrili.

.

Pojednávania vytýčeného na deň 14.4.2015 sa žalovaný v 1. rade nezúčastnil aj keď predvolanie mal riadne a včas vykázané, jeho neúčast' ospravedlnil žalovaný v 2. rade, nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaného v 1. rade.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval.

Žalobca na pojednávaní zdôraznil, že žalovaní mu z požičanej sumy doposiaľ nič nevrátili.

Žalovaný v 2. rade potvrdil, že spolu s bratom - žalovaným v 1. rade si od žalobcu požičali sumu 10 000 eur, ktorú sa zaviazali vrátiť do 1.6.2012, pričom dohodli aj úrok z omeškania 9 % ročne, z uvedenej sumy doposiaľ nič nevrátili. Žalovaný v 2. rade požiadal o možnosť splácania dlhu mesačnými splátkami po 300 eur, vzhľadom na finančnú situáciu oboch žalovaných.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to zmluvou o pôžičke na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 1.6.2011 zmluvu o pôžičke na základe ktorej žalobca požičal žalovaným sumu 10 000,- eur do 1.6.2012 bezúročne, pre prípad, že do 1.6.2012 uvedenú sumu žalovaní nevrátia dohodli úrok v sadzbe 9 % ročne zo sumy poskytnutej pôžičky.

Zo zhodných výpovedí žalobcu a žalovaného v 2. rade vyplýva, že žalovaní z požičanej sumy doposiaľ nič nevrátili.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Obč. zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Právne posúdenie vecí:

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný.

Súd vzal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový občianskoprávny vzťah a to uzatvorením písomnej zmluvy o pôžičke na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným sumu 10.000,- eur ako pôžičku, ktorú sa žalovaní zaviazali vrátiť do 1.6.2012. Ďalej mal súd nepochybne preukázané, že účastníci pre prípad ak pôžička nebude žalobcovi vrátená do 1.6.2012 dohodli úrok v sadzbe 9 % ročne. Zo zhodných výpovedí žalobcu a žalovaného v 2. rade mal súd preukázané, že žalovaní z požičanej sumy doposiaľ nič nevrátili, preto ich k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu oboch žalovaných žalovaný v 2. rade požiadal o možnosť splatenia dlhu splátkami s čím žalobca súhlasil, preto súd povolil žalovaným dlh splácať v súlade s § 160 ods. 1 veda druhá O.s.p. v mesačných splátkach po 300 eur. Táto výhoda žalovaných uhradiť dlh v splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku je obmedzená tým, že pokiaľ žalovaní nebudú plniť dlh riadne a čas, teda raz za mesiac neuhradia na účet žalobcu mesačnú splátku 300 eur, budú povinní uhradiť v nasledujúcom období celý dlh naraz, ktorá okolnosť je obmedzením u žalovaných v prípade ich platobnej nedisciplinovanosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka. V súdenej veci bol

žalobca v celom uplatnenom nároku úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva od neúspešných účastníkov žalovaných.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 15.4.2015 vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1 002,76 eur a zaplateného súdneho poplatku vo výške 600 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 10 000 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 270,54 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil. Odmena v tejto výške sa priznáva za tri úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- spísanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky)
- účasť na pojednávaní dňa 14.4.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky)

Odmena spolu potom činí sumu 811,32 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony právnych služieb vykonané v roku 2013 á 7,81 eur a 1 úkon v roku 2015 á 8,39, čo spolu 24,01 eur.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o DPH čo pri základe 835,63 eur, 20 % DPH činí 167,13 eur, potom odmena včítane DPH tvorí sumu 1 002,76 eur.

V dôsledku toho bola na trovách právneho zastúpenia žalobcovi priznaná suma v celkovej výške 1 002,76 eur.

Žalobca zaplatil i súdny poplatok za návrh vo výške 600 eur.

Celkové trovy konania činí sumu 1 602,76 eur.

Trovy konania vo výške 1 602,76 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1 002,76 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 600 eur sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho

.zástupcu žalobcu JUDr. Gábora Száza, advokáta AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, vedený v O. O., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, konštantný symbol 0308.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.