

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112212905
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112212905.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: F. G., D.. X.X.XXXX, N. Z. XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zapl. 708,03 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 435,84 eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplattenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 933,75 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplattenia. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 17.4.2003 Zmluvu č. A0736854, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907998648. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A0736854 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericson W910i za kúpnu cenu 26,22 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 8.7.2010-8.10.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A0736854 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A0736854. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 27.11.2010. Žalobcova pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 435,84 eur a z nároku na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur.

Dňa 22.5.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a zároveň žiadalo priznať náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vo svojom podaní označenom ako odpor voči platobnému rozkazu z 19.10.2012 č.k. 36Ro/264/2012-36 uviedol, že namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a že do konania vstupujeme iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko nezistil porušenie spotrebiteľských práv pri uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, preto v tejto časti žaloby o tomto samostatnom nároku nemá záujem vystupovať, ani pôsobiť na podporu žalovaného. Žalovaný by teda mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa. Rovnaká zmluvná pokuta bola ako neprijateľná judikovaná aj v rozsudku OS Prešov sp. zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010, v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 18Co 136/2010 z 9.5.2011. Proti rozsudku KS Prešov z 9. 5. 2011 sp.zn. 18Co/136/2010 podal žalobca dovolanie, ktoré však podaním z 13. 2. 2012 doručenom súdu 16. 2. 2012 vzal v celom rozsahu späť. O späťvzatie rozhodol Najvyšší súd SR svojim uznesením z 28. 5. 2012 sp.zn. 4Cdo 196/2011, ktorým dovolacie konanie zastavil. Z pohľadu vedľajšieho účastníka má späťvzatie dovolania žalobcom svoju výpovednú hodnotu. Rovnaká zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú vo viacerých súdnych konaniach, napríklad rozsudok OS Prievidza sp. zn. 15C 7/2011 zo 14.3.2011, rozsudok OS Prešov, sp. zn. 17C 23/2010 z 13.8.2010, v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011, rozsudok KS Žilina z 30. 9. 2010 sp.zn. 9Co/312/2010, rozsudok KS Prešov z 15. 3. 2012 sp.zn. 16Co/18/2012 a rozsudok KS Prešov z 21. 6. 2012 sp.zn. 7Co/40/2012. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. V obdobnej právnej veci, kedy vedľajší účastník namietal iba samostatný nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a nie aj samostatný nárok na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb, rozhodol KS Prešov o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi rozsudkom zo dňa 16. 4. 2012 sp.zn. 16Co/33/2012, rozsudkom zo dňa 23. 5. 2012 sp.zn. 3Co/17/2012, a taktiež uznesením zo dňa 17. 5. 2012 č.k. 17Co/37/2012-88.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 15.1.2013 v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, žiadal pripustiť zmenu návrhu v časti zmluvnej pokuty z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradovacej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciovú telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa domáha náhrady škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekom. zariadenie a to vo výške 272,19 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 298,41 eur a jeho akciovou cenou 26,22 eur , t.zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej ceny a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobu v časti 225,75 eur s prísl. zobrať späť.

Súd uznesením zo dňa 13.2.2013 zastavil konanie v časti o zaplatenie 225,72 eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia, vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku vo výške 6,87 eur a pripustil zmenu návrhu v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 708,03 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia, keď žalobca doplnil skutkový stav odôvodnením spôsobenej škody vo výške 272,19 eur.

Uznesením zo dňa 4.6.2014 súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Vedľajší účastník k zmene žaloby uviedol, že žalobca sám sa dopustil protiprávneho konania, tým že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len "viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Pre uplatnenie nároku na náhradu škody je potrebné zisťovať jednotlivé predpoklady zodpovednosti za škodu. Je nevyhnutné, aby žalobca presne definoval, aká škoda mu vznikla, kedy táto škoda vznikla, resp. či existuje príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním žalovaného. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Vzniknutá škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou. Išlo by opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, pretože by žiadnym spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by stále predstavovala tú istú sumu. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného, preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného nedošlo by ani ku škode u žalobcu. Ak žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby za obdobie od 8.7.2010 do 10.9.2010, možno konštatovať, že k tomuto termínu sa vzťahuje aj vedomosť žalobcu o vzniknutej škode. S poukazom na ust. § 106 ods. 1 OZ preto vedľajší účastník vzniesol i námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu na náhradu škody, pretože k zmene žaloby došlo dňa 15.1.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby a žiadal žalobu v uvedenej časti zamietnuť.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.4.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 7.4.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.4.2003 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A0736854, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách. Zo zmluvy súd zistil, že žalobca pridelil žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907998648.

Dňa 20.10.2008 účastníci uzavreli dodatok k uvedenej zmluve. Z neho súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 26,22 eur za akciový mobilný telefón Sony Ericson W910i a užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti - 24 mesiacov odo

dňa uzavretia dodatku, pričom v bode 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že MT mu bol predaný za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti a že nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo podniku vznik škody minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy. Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej povinnosti v bode 2.3 alebo 2.4. (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VP) súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. V zmysle bodu 11.8 VP žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 VP účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) VP je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti. Podľa bodu 16.2 písm. a) VP písomnosti sa považujú za doručené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade akýchkoľvek oznámení, nárokov, vyúčtovaní ceny služieb a požiadaviek žalobcu podľa zmluvy a týchto VP, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0907998648 súd zistil, že faktúrou č. 8288546569 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 162,04 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 22.7.2010, faktúrou č. 1007795606 žalobca vyúčtoval žalovanému za upomienku 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.9.2010, faktúrou č. 8289060355 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 154,32 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.9.2010, faktúrou č. 8289575039 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 114,20 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 22.9.2010, faktúrou č. 8290091214 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za odpojenie 3,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 22.10.2010.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.11.2010 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 435,84 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur v lehote do 26.11.2010. Zásielka sa vrátila s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z. z.")].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, kedy sa poškodený dozvie o škode a kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej vznikla škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnaní vzťahu medzi účastníkmi.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 17.4.2003 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A0736854, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách. Zo zmluvy súd

zistil, že žalobca prideliť žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907998648. Dňa 20.10.2008 účastníci uzavreli dodatok k uvedenej zmluve, v ktorom sa že žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 26,22 eur za akciový mobilný telefón Sony Ericson W910i a užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti - 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej povinnosti v bode 2.3 alebo 2.4. (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku v bode 2.2, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0907998648 súd zistil, že faktúrou č. 8288546569 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 162,04 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 22.7.2010, faktúrou č. 1007795606 žalobca vyúčtoval žalovanému za upomienku 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.9.2010, faktúrou č. 8289060355 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 154,32 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.9.2010, faktúrou č. 8289575039 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 114,20 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 22.9.2010, faktúrou č. 8290091214 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za odpojenie 3,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 22.10.2010. Dňa 12.11.2010 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 435,84 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur v lehote do 26.11.2010, no žalovaný uvedené sumy doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na to, že súd považuje nárok žalobcu pokiaľ ide o neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 435,84 eur za dôvodný, zaviazal žalovaného na jej zaplatenie.

Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením cien za služby sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 23.7.2010, 9.9.2010, 23.9.2010, 23.10.2010, kedy bola základná úroková sadzba určená ECB vo výške 1%. Nakoľko súd nemôže prekročiť návrh (§ 153 ods. 2 O.s.p.) a žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 27.11.2010, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 435,84 eur od 27.11.2010 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vo výške 225,72 eur, súd sa vzhľadom na vznesenú námietku premlčania musel touto zaoberať. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami so splatnosťou 23.7.2010, 9.9.2010, 23.9.2010, 23.10.2010. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa najneskôr dňa 23.10.2010 dozvedel o škode aj kto za ňu zodpovedá, nasledujúcim dňom teda začala plynúť subjektívna aj objektívna premlčacia lehota na uplatnenie si práva na náhradu škody. Žalobca si ho uplatnil dňa 15.1.2013, kedy bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny žaloby. Subjektívna 2-ročná premlčacia doba uplynula dňom 23.10.2012, teda pred uplatnením nároku, preto súd musel na vznesenú námietku premlčania prihliadnuť a žalobu v uvedenej časti zamietnuť.

Navyše súd uvádza, že predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz

žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným - obdržanie dojednanej kúpnej ceny. Teda aj vzhľadom na uvedené, súd nemohol žalobcovi priznať sumu 225,72 eur titulom náhrady škody.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď čiastočné späťvzatie procesne zavinil žalobca a teda v späťvzatej časti aj v zamietnutej časti nároku bol neúspešný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ani vedľajší účastník, ktorého úspech v konaní sa posudzuje podľa úspechu účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil.

Súd dodáva, že vedľajší účastník, po tom ako vstúpil do konania, si nemôže vyberať, že bude vedľajším účastníkom len pre časť uplatneného nároku. Vstupom do konania vstupuje do konania o všetkých uplatnených nárokoch žalobcu. Z procesného hľadiska (ne)úspech účastníka, na ktorého strane vystupuje je aj úspechom vedľajšieho účastníka v takom rozsahu, v akom je účastník (ne)úspešný. Tu súd dáva do pozornosti, že žalobca si uplatnil náhradu trov len za jedno konanie (vyčíslil si odmenu len z jedného uceleného nároku bez rozdelenia trov za jednotlivé nároky, čo v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v rámci 1 konania ani neprichádza do úvahy).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté
odôvodniť len tým, že

vo veci samej, možno

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)

V Košiciach, dňa 14.4.2015