

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208770
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122208770.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. novembra XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Karaffová, advokátka, so sídlom Námestie slobody 50, 083 01 Sabinov, IČO: 51 669 625, za účasti účastníkov konania: 1. A. D., E. A., nar. X.X.XXXX, neznámy vlastník, zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2. F. G., E. F., neznámy vlastník, Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 3. A. B., E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. novembra XXX/XX, XXX XX C., 4. H. H., neznámy vlastník, Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5. I. G., nar. XX.X.XXXX, neznámy vlastník, Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 6. J. K. H., E. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. XXXX/XX, XXX XX L., 7. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 8. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o návrhu na vydanie potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022 domáhal, aby mu súd potvrdil vydržanie výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pozemku parcela registra E č. XXX/X, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B. M. N., obec B. M. N., okres C., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 62 m².

2. V podanom návrhu tvrdil, že na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 35D/270/2019 zo dňa 7.6.2019 bola schválená dohoda dedičov, na základe ktorej navrhovateľ okrem iného nadobudol rodinný dom súp. číslo XXX na pozemku parc. č. XXX a nehnuteľnosť parcela registra E č. XXX/X o výmere 62 m², zastavaná plocha a nádvorie na LV č. XXXX, navrhovateľ v podiele 1/12 k celku, jeho brat A. B. podiel o výmere 1/12 k celku. Otec navrhovateľa spolu s manželkou a pred ním jeho rodičia predmetnú parcelu minimálne od roku 1966 nerušene užívali a neboli nikým rušení v užívaní predmetnej nehnuteľnosti k pozemku pod rodinným domom, a to viac ako 50 rokov. V katastri nehnuteľností sú však okrem navrhovateľa a jeho brata ako vlastníci zapísaní účastníci konania.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

5. Podľa § 359 c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359 c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

7. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

8. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutocností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dná, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutocnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

9. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutocností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

10. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

11. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

12. Ak podmienky vydržania vlastníckeho práva k veci splní jeden z manželov, stáva sa vec predmetom ich bezpodielového spoluvlastníctva (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MCdo/4/2013, R3/2015).

13. Vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyselnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

14. Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pritom z opísania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov.

15. Súd preskúmal návrh navrhovateľa a dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

16. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opacnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj

v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

17. Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offa v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Co/110/2017).

18. Navrhovateľ žiada potvrdiť vydržanie predmetnej parcely (pozemku) ku dňu 7.6.2019, teda ku dňu právoplatnosti dedičského rozhodnutia, ktorým súd (súdom poverený notár) schválil dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva. Navrhovateľ odvodzuje svoje vlastnícke právo od svojho právneho predchodcu, od svojho otca I. B..

19. Pokiaľ však skutocne došlo k vydržaniu vlastníckeho práva dobromyseľnými užívateľmi pozemku, ktorých v držbe po celú dobu nikto nerušil, k originálnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva mohlo dôjsť len vo vzťahu k právnomu predchodcovi navrhovateľa a jeho manželke.

20. Po uplynutí nepretržitej a nerušenej vydržacej doby oprávnený držiteľ nadobudne vlastnícke právo bez ďalšieho a to samotným uplynutím vydržacej doby. Pretože je však predmetom vydržania nehnuteľnosť, pre zápis do katastra nehnuteľností musí držiteľ získať verejnú listu, potrebnú na zápis.

21. Navrhovateľovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu. Ako aj sám v návrhu uvádza, v držbe predmetný pozemok nemal a dobromyseľným držiteľom nebol on, ale jeho nebohý otec s manželkou. Navrhovateľ nesprávne odvodzuje svoje vlastnícke právo titulom dedenia po svojom predchodcovi.

22. Súd v predmetnej veci konštatuje, že navrhovateľ ne zvolil správny procesný prostriedok na uplatnenie si svojho práva.

23. V predmetnej veci, vzhľadom na okamih vydržania, nemôže byť verejnou listinou, potrebnou pre zápis vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnosti, uznesenie o potvrdení vydržania podľa § 359j CMP, ale predpokladom pre tento zápis môže byť rozsudok, ktorým súd určí, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po právnom predchodcovi navrhovateľa, ktorý za života mal vydržaním (spoločne so svojou manželkou) nadobudnúť vlastnícke právo k nej a na jeho základe následné rozhodnutie v dodatočnom dedičskom konaní po nebohom otcovi navrhovateľa.

24. Až v prípade, že súd v sporovom konaní určí, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohom otcovi navrhovateľa, bude môcť byť v dedičskom konaní po otcovi navrhovateľa iniciované takzvané dodatočné dedičské konanie, výsledok ktorého bude zohľadnený aj zápisom v katastri nehnuteľností vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti (podľa výšky podielov).

25. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, že návrh zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

V Prešove, dňa 5. decembra 2022