

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913200684
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913200684.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, iden. č. CHE-100.023.266 zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát proti odporcovi V. R., T.. XX.XX.XXXX H. XX. Z. XXX/XX, U. zast. opatrovníkom Mesto Trebišov v konaní o zaplatenie 1.785,87 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty a poplatkov v zmysle žalobného návrhu v sume 521,81 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do dňa zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do 20.03.2012 zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. sa návrhom doručeným súdu dňa 10.01.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.785,87 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.12.2007 bol odporcovi poskytnutý úver splatný v 51-tich mesačných splátkach vo výške 35,72 Eur. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 1.264,06 Eur. Odporca porušil ustanovenie čl. III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Odporca bol v omeškanií s úhradou splátky splatnej dňa 20.02.2008. Podľa čl. 12 bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok si navrhovateľ uplatnil okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 1.785,87 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov.

Dňa 12.09.2011 právny predchodca navrhovateľa ako postupník uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit a.s.) zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 1.785,87 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do zaplatenia a úrok vo výške 0,05% denne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do zaplatenia.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa na terajšieho navrhovateľa. O zmene navrhovateľa súd rozhodol Uznesením č. 2C/34/2014-57 zo dňa 28.01.2015, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2015.

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Podaním doručeným súdu faxom dňa 13.04.2015 a následne poštou dňa 15.04.2015 vzal navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty a poplatkov v zmysle žalobného návrhu v sume 521,81 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do dňa zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do 20.03.2012 späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Odporcu žiadal zaviazať na zaplatenie sumy 1.264,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5000597/7780000610 zo dňa 20.12.2007 sa právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. zaviazal poskytnúť odporcovi pôžičku za účelom financovania pohľadávok spoločnosti voči klientovi špecifikovaných v žiadosti/zmluve vo výške 35.655 Sk. Odporca sa zaviazal uhradiť pôžičku formou splátok mesačne vo výške 1.076 Sk, počet splátok 51, RPMN 23,980% poštovou poukážkou.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2011 postúpil postupca Consumer Finance Holding a.s. svoje pohľadávky vrátane pohľadávky voči odporcovi na právneho predchodcu navrhovateľa. Z prílohy ku zmluve súd zistil, že výška postúpenej pohľadávky bola 1.785,87 Eur. Listom zo dňa 30.09.2011 bolo postúpenie pohľadávky oznámené odporcovi. Navrhovateľ nepreukázal doručenie tohto oznámenia odporcovi.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 13.04.2015 súd zistil, že žalovaná suma 1.264,06 Eur predstavuje nesplatenú istinu úveru. Dátum splatnosti prvej splátky pripadol na 20.01.2008, dátum splatnosti poslednej zmluvnej dojednanej mesačnej splátky na 20.03.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Od 21.03.2012 je tak v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 1.785,87 Eur, z čoho 1.264,06 Eur predstavuje nesplatená istina úveru. Uviedol, že právny predchodca predčasne neukončil zmluvný vzťah s odporcom, nakoľko písomne uzavretý vzťah možno zrušiť iba písomne, zároveň uviedol, že sa nejedná o čiastkové plnenie ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach a preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splatenie celého úveru 20.03.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 2Ro/12/2013-26 zo dňa 02.05.2013, ktorý bol uznesením č. k. 2Ro/12/2013-38 zo dňa 10.12.2013 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Lustráciou registra obyvateľov súd zistil, že odporca má evidovaný trvalý pobyt na adrese 29. augusta 383/30, Trebišov. Zo správy Mesta Trebišov súd zistil, že menovaná je prihlásená na trvalý pobyt v meste, zmenu pobytu nenahlásila. Na uvedenej adrese býva aj manžel menovanej. Manžel menovanej na výzvu súdu nereagoval, zásielka bola súdu vrátená s tým, že adresát je neznámy. Lustráciou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že odporca t. č. nie je vo výkone väzby - trestu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu súd mu v zmysle §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §2 písm. b, zák. č. 258/2001 Zz o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. do 31.12.2007 /ďalej zákon/, Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. §4 ods. 1 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. §4 ods. 2 písm. a,g cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých

výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. §2 písm. d, cit. zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytnutia úveru, ktorý sa mal spravovať obchodnými podmienkami, obchodným zákonníkom a zákonom o spotrebiteľských úveroch.

Po posúdení vecí súd dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §52 (znenie v čase uzavretia zmluvy). Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. §2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. §3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov (výpis z obchodného registra) a nebolo preukázané, aby úver poskytol odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky (20.12.2007), súd pri posudzovaní obsahu zmluvy o úvere nemohol aplikovať kogentné ustanovenia limitujúce výšku odplaty pri spotrebiteľských úveroch podľa ust. §3 ods. 10 a 11 zák. č. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.01.2008 a v zmysle ust. nar. vlády č. 238/2008 Zz, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.07.2008. Rovnako na predmetný vzťah nedopadá ust. §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (účinnosť od 01.01.2008).

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že zmluva obsahovala zákonom predpísané náležitosti, pričom konkrétne v danom prípade bola dohodnutá RPMN vo výške 23,980%. Z uvedeného dôvodu sa poskytnutý úver v súlade s ust. §4 ods. 3 cit. zákona nepovažuje za bezúročný.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný splatiť cenu úveru 1.821,72 Eur formou 51 mesačných splátok vo výške 35,72 Eur; splátkový kalendár navrhovateľom predložený nebol. Pôvodne bola uplatnená v konaní suma 1.785,87 Eur, ktorá mala pozostávať zo sumy 1.264,06 Eur titulom nesplateného úveru a sumy 521,81 Eur titulom zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov.

Podľa ust. §96 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu

skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti zmluvnej pokuty a poplatkov v zmysle žalobného návrhu v sume 521,81 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do dňa zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.264,06 Eur od 21.05.2008 do 20.03.2012 pred začatím pojednávania, ktoré bolo vytyčené na 14.04.2015, súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ust. §5b zák. č. 250/2007 Zz o ochrane spotrebiteľa, Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. §101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. §103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. §565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Súd sa nestotožnil so stanoviskom navrhovateľa, že pokiaľ v zmluve bolo dohodnuté splácanie pôžičky v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach a preto lehotou splatnosti na splataenie celého úveru je lehota 20.03.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom.

V nadväznosti na ust. §565 OZ, ak dlžník plní dlh v splátkach, nezaplataenie jednej splátky v čase jej splatnosti, nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť splátky celého dlhu. Splatnosť celého dlhu (zvyšku pohľadávky) z dôvodu nezaplataenia niektorej splátky včas, môže založiť jedine dohoda účastníkov záväzkového vzťahu alebo rozhodnutie súdu. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť aj určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený požadovať celý zvyšok pohľadávky naraz.

V konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ ukončil zmluvný vzťah predčasne, nepredloženie listinného dôkazu v tomto smere ešte neznamená, že sa tak nestalo. Súdu neboli predložené ani Všeobecné obchodné podmienky. Plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach, čo nesporne vyplynulo zo zmluvy. Z toho vyplýva, že navrhovateľ mohol od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich plynie samostatne trojročná premlčacia doba podľa ust. §101 OZ.

Pri aplikácii ust. §103 OZ v spojení s ust. §565 OZ súd vychádzal z doručeného návrhu súdu dňa 10.01.2013. V tomto podaní žiadal navrhovateľ priznať zaplataenie celej sumy 1.785,87 Eur s príslušenstvom, pričom úroky z omeškania a úroky žiadal priznať zo sumy nesplatennej istiny úveru 1.264,06 Eur počnúc dňom 21.05.2008, zároveň v návrhu uviedol, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.02.2008.

Ak mala nastať splatnosť jednotlivých splátok postupne a splatnosť poslednej splátky až 20.03.2012, potom súdu navrhovateľ nevysvetlil, prečo si uplatnil nárok na príslušenstvo už počnúc dňom 21.05.2008, teda od momentu, keď ešte s predmetnou splátkou resp. zvyškom nesplatennej istiny úveru sa odporca nemohol dostať do omeškania. Z uvedeného vyplýva a súd vyvodil záver, že zo strany navrhovateľa (právneho predchodcu) došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu ešte v období mesiaca máj 2008 aj keď listinný dôkaz o tejto skutočnosti súdu predložený nebol, keďže navrhovateľ žiadal priznať celú neuhradenú časť istiny už k 20.05.2008. Akékoľvek iné tvrdenie navrhovateľa prednesené neskôr v písomnom podaní a úprava žalobného petitu v časti počiatku omeškania, sa javí súdu ako účelové.

Vzhľadom na toto právne posúdenie zmluvného vzťahu účastníkov konania mal súd za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.264,06 Eur je premlčaný.

Súd prihladol ex offa na premlčanie nároku navrhovateľa a z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa čo do sumy 1.264,06 Eur zamietol. Mal za to, že navrhovateľovi začala plynúť premlčacia doba počnúc dňom 21.05.2008, uplynula dňom 21.05.2011. Návrh bol súdu doručený dňa 10.01.2013 teda po uplynutí premlčacej doby.

V zmysle ust. §54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu, Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na príslušenstvo - 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.264,06 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia.

Nakoľko súd prihladol na premlčanie predmetnej sumy a mal za to, že nárok navrhovateľa čo do výšky nesplateného úveru je premlčaný, z rovnakého dôvodu zamietol návrh navrhovateľa ohľadne príslušenstva nakoľko mal za to, že tento nárok je rovnako premlčaný.

Úroky z omeškania a úroky sú príslušenstvom pohľadávky a povinnosť dlžníka zaplatiť úroky z omeškania a úroky ako jeden z právnych dôsledkov jeho omeškania s plnením peňažného dlhu spočíva v tom, že okrem vlastného plnenia (istiny) je dlžník povinný poskytnúť veriteľovi ešte aj stanovené percento z tej časti peňažného dlhu, s ktorou je v omeškaní. V dôsledku omeškania dlžníka medzi účastníkmi nevzniká ďalší záväzkovo-právny vzťah, ale z pôvodného vzťahu za splnenia zákonných podmienok vzniká popri hlavnom záväzku aj záväzok vedľajší (akcesorický). Niet pochyb o tom, že úroky z omeškania a úroky majú povahu opakujúcich sa dávok, ktoré možno veriteľovi priznať súdnym rozhodnutím, aj keď sa stanú splatnými až v budúcnosti. To znamená, že pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, kedy došlo k omeškaniu so splatením dlhu z hlavného záväzkovo právneho vzťahu. Okolnosť, či každý ďalší deň dlžník porušuje svoju povinnosť plniť riadne a včas hlavný peňažný záväzkový vzťah, nie je pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania a úroky významná. Povinnosť platiť úroky z omeškania a úroky so splnením dlhu nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (názor vyslovený v uznesení NS SR zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 1Cdo 157/2009).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol úspešný odporca, trovy konania si neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.