

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010906
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. Y., I.. XX.XX.XXXX O. Z., K. G. B. Š., G.. Č.. Z. Y. X, Š.,

sa uznáva za vinného, že

v období od septembra 2021 do 05.12.2022 v mieste svojho bydliska Y. X, Š.-O. a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a v plnej výške neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoju dcéru M. W. F. M. M. W., T. G. Z. Š. - O., L. XXXX/X, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 17P/58/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatný dňa 27.06.2013, ktorým je zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 180 € mesačne a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 25C/52/2014 zo dňa 27.03.2017, právoplatný dňa 15.12.2017, ktorým je zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 150 € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí O. W., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4 260 €, hoci bol zamestnaný, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/24/2020 zo dňa 14.09.2021, právoplatný dňa 14.09.2021, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.07.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 12.10.2022, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní. Pri prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní prokurátor upravil skutkovú vetu z dôvodu pokračovania trestného činu aj po vznesení obvinenia do dňa pojednávania v časti dlžného výživného na 4 260 €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle prednesu prokurátora a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle prednesu prokurátora, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Pri výsluchu obžalovaný uviedol, že odpor podával v snahe zaplatiť zameškané výživné, ale nepodarilo sa mu to. Urobil iba čiastočné úhrady, peniaze dával oprávnenej do ruky.

Svedkyňa O. W. pri výsluchu uviedla, že od vydania trestného rozkazu spravil obžalovaný iba jednu úhradu výživného, a to túto stredu, keď zaplatil 2 850 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy, prvá dva boli na podmienené tresty odňatia slobody, v ktorých sa osvedčil a už sa na ne neprihliada, posledný záznam je za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/24/2020 zo dňa 14.09.2021, právoplatný toho dňa, pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou na 3 roky s probačným dohľadom. V ústrednej evidencii priestupkov nemá žiaden záznam, zamestnávateľom je hodnotený kladne.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže predchádzajúce odsúdenie je okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 písm. c) TZ. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 3 roky a 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom bezprostrednú recidívu po predchádzajúcom odsúdení za neplatenie výživného nepovažoval súd za vhodné uloženie alternatívneho trestu ani nie sú splnené podmienky na podmienený odklad trestu odňatia slobody pre spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd mu preto uložil nepodmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, v čom zohľadnil aj snahu obžalovaného o platenie výživného čiastočnými úhradami, a ktorý považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).