

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010118
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010118.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/27/2015-97
IČS: 5915010026

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

E. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko v F. -
R. č. XX, okres K., nezamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9T/17/2014-59 zo 14.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2014, povinný platiť zvýšené výživné na svoje maloleté deti U. P., nar. XX.XX.XXXX, G. P., nar. XX.XX.XXXX a R. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 70,-eur mesačne na každé dieťa počnúc od 17.03.2014, vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v F., R. č. XX, prechodné bydlisko v K., Y. č. X/X, tieto vyživovacie povinnosti si v období od 28.04.2014 až doteraz v F. - R., okres K. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil ani vo výške minimálneho výživného s výnimkou mesiacov máj 2014 a jún 2014, kedy matke zaplatil výživné po 160,-eur, teda vo výške pôvodne určeného výživného do 17.03.2014 a potom cestou súdneho exekútora matke zaplatil dňa 30.10.2014 sumu 67,88 eur a dňa 23.12.2014 sumu 670,82 eur, okrem toho však iným spôsobom na výživu detí neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.251,30 eur k rukám V. P.,

pričom od 01.12.1999 do 30.11.2014 bol zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve Likavka ako nočný strážnik na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, kde do apríla 2014 dosahoval

priemerný čistý mesačný príjem 443,- eur, za máj 2014 mal spolu s nemocenskými dávkami čistý príjem 318,23 eur, za mesiace jún 2014 až október 2014 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 1.643,70 eur a za november 2014 mal spolu s nemocenskými dávkami čistý príjem 593,92 eur, po skončení tohto pracovného pomeru sa od 01.12.2014 zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie a v evidencii nezamestnaných je vedený doteraz, minimálne do 23.12.2014 nebol evidovaný ako sociálne odkázaná osoba a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, fajčí, požíva alkoholické nápoje, vlastní a používa mobilný telefón s úhradou služieb mobilného operátora a je voči nemu vedené exekučné konanie,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. j) a § 127 ods. 12 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Okresný súd Ružomberok

dňa 14.04.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.