

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220895
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614220895.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu X. X S.. A., O. XXX, XXXXXX X., N. I., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou V. V. O..U..L., so sídlom D. XXXX/XXX, M. proti žalovanej A. M., C.. XX.X.XXXX, S. Š. XX, XXX XX Š. v konaní o zaplatenie 3 147,47 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3147,47 Eur a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 45,30 Eur.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3147,47 Eur od 6.12.2014 do zaplatenia.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 773,69 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 188,50 Eur z trov právneho zastúpenia vo výške 585,19 Eur.

IV. Súd povoľuje žalovanej splácať istinu 3147,47 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 45,30 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3147,47 Eur za obdobie od 6.12.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30,-- Eur mesačne počnúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

V. Súd povoľuje žalovanej splácať trovy konania vo výške 773,69 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v mesačných splátkach po 10,-- Eur mesačne počnúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaná povinná uhrádzať na účet právneho zástupcu žalobcu vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.12.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 3 147,47 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov boli pohľadávky N. J. O. , X.O.. Y. : XX XXX XXX, D. XXXX/XXX, XXX XX M. vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4308039030 zo dňa 10.08.2013 na základe zmluvy zo dňa 4.8.2014 postúpené na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 10.08.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti N. J. O. , X..O.. (Ď. T. „“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 800,- Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 mesačných splátkach po 63,02 Eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 4.8.2014 vyzvaná k splateniu celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalovaná istina pozostáva z istiny vo výške 120,60 Eur, úroku vo výške 349,31 Eur, zosplatennej istiny 2 624,56 Eur, poplatku za Upomienku II vo výške 24,-Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,-Eur a poplatku za upomienku II vo výške 12,-Eur .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti N. J. O., X..s., - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu zotrval na žalobnom návrhu v plnom rozsahu a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu uplatnenej istiny 3147,47 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 45,30 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3147,47 Eur za obdobie uvedené v žalobnom návrhu a tiež, aby ju zaviazal na úhradu trov konania. Následne po účastníckej výpovedi žalovanej navrhol aby súd čo do istiny a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 45,30 Eur rozhodol rozsudkom pre uznanie a rozhodnutie o ďalšom príslušenstve ponechal na úvahe súdu, s tým, že žalobca sa nebráni ani prípadnému splátkovému kalendáru pre žalovanú avšak splátky, ktoré žalovaná navrhla vo výške 30 Eur mesačne považoval za nedostatočné. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi uznala predmetný dlh čo do sumy istiny vo výške 3147,47 Eur ako aj vyčísleného úroku z omeškania vo výške 45,30 Eur. Neuznala však zvyšok uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3147,47 Eur za obdobie od 6.12.2014 do zaplatenia. Uviedla, že toho času je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 150 Eur mesačne. Úverovú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu uzavrela v čase, kedy bola zamestnaná na Obecnom úrade vo Švedlári. Potom, čo prišla o zamestnanie nemala možnosť tento úver splácať. Pokiaľ ide o jej manžela aj ten je čiastočne invalidným dôchodcom, ktorý poberá dôchodok vo výške 190 Eur mesačne. Spoločne nevlastnia žiadne nehnuteľnosti a ani nemajú v súčasnej dobe žiadnu vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Na živobytie do domácnosti im neprispieva už žiaden iný člen domácnosti.

Z listinných dôkazov predložených v tomto konaní vyplynulo, že dňa 10.08.2013 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 2800,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach po 63,02 Eur, s lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená od 22,2 % do 22,9 %, ročná úroková sadzba 20,28 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 5 292,68 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 14.08.2013 bola žalovanej bankovým prevodom poukázaná suma 2 800,- Eur. Žalovaná uhradila žalobcovi celkove sumu 252,08 Eur t.j. 4 splátky po 63,02 Eur. Žiadne ďalšie splátky už následne nezaplatila.

Listom zo dňa 4.8.2014 označeným ako „ Výzva k splateniu celého úveru“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Podľa tohto listu dlžná čiastka zo strany žalovanej k uvedenému dátumu predstavovala sumu 3 147,47 Eur. Uvedeným listom bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie aktuálnej dlžnej čiastky do 15 dní od odoslania výzvy.

Listom zo dňa 19.11.2014 predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky v tom čase vo výške 3 185,66 Eur z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 10.08.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 10.08.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 10.08.2013, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.08.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.08.2013, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. f/, g/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.08.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.08.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 10.08.2013, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 2 O.s.p., rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Vzhľadom na uznávací prejav žalovanej vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 3 147,47 Eur, ako aj vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 45,30 Eur a návrhu žalobcu prezentovanom jeho právnym zástupcom na pojednávaní konanom dňa 14.4.2015, aby súd o tejto časti nároku rozhodol rozsudkom pre uznanie súd v tejto predmetnej časti rozhodol rozsudkom pre čiastočné uznanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa

zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca žalovanej na plnenie po zosplatnení celého úveru t.j. od 6.12.2014 do zaplatenia istiny. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. I keď žalovaná úroky z omeškania za obdobie od 6.12.2014 do zaplatenia neuznala, žalobcovi ako právnemu nástupcovi na ne vznikol nárok zo zákona, keďže žalovaná sa dostala s úhradou ňou uznanej istiny do omeškania a tak ako to bolo vyššie uvedené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal náhradu trov konania v plnej výške na účet jeho právneho zástupcu. Uvedené trovy konania predstavovali celkovú sumu 773,69 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 188,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 585,19 Eur, účtovaných podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo ocenieľné plnenie vo výške 3.147,47 Eur, ktorá suma predstavovala výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 121,17 Eur. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 121,17 Eur uskutočnené v roku 2014, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2014 vo výške po 8,04 Eur, ktorý priznal ku každému úkonu účtovanému v roku 2014. A ďalej súd priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 1 úkon právnej služby po 121,17 Eur uskutočnený v roku 2015, a to účasť na pojednávaní konanom dňa 14.4.2015 a k tomu režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2015 vo výške po 8,39 Eur.

Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 363,51 Eur a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 24,47 Eur.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty z hodnoty úkonov právnych služieb vo výške 72,70 Eur (20 % zo sumy 363,51 Eur) a zo sumy režijných paušálov vo výške 4,89 Eur (20 % zo sumy 24,47 Eur).

Trovy právneho zastupovania žalobcu tvorili aj cestovné náhrady jeho právneho zástupcu podľa § 16 cit. vyhl.. Cestovné na pojednávanie na tunajšom súde za cestu D. - O. C. A. a späť bolo priznané vo výške 158,86 Eur vrátane 20 % DPH za cestu na pojednávania dňa 14.4.2015 pri počte kilometrov 496, priemernej spotrebe 7,81 l na 100 kilometrov, cene pohonných hmôt 1,291 Eur za liter a základnej náhrade 0,183 Eur. Cestovné bolo priznané vo výške 1/3 zo sumy 158,86 Eur z dôvodu, že právny zástupca žalobcu sa dňa 14.4.2015 na tunajšom súde zúčastnil 3 pojednávanií (pojednávania vo veci sp. zn. 16C/25/2015, 16C/32/2015 a 16C/31/2015), kde zastupoval žalobcu, resp. v prípade sp.zn. 16C/31/2013 obchodnú spoločnosť N. J. O. , X.O. , M. J. D. - O. C. A. vykonal len ako by šlo o účasť na jednom pojednávaní. Cestovné tak bolo určené vo výške 52,95 Eur (158,86 Eur delene tri).

Trovy ďalej pozostávajú z náhrady straty času (§ 17 ods. 1) za 12 polhodiny za jednu cestu D. - O. C. A. a späť po 13,89 Eur, t.j. 166,68 Eur plus 20 % DPH vo výške 33,34 Eur t.j. náhrada straty času vo výške 200,02 Eur. Tak, ako pri cestovnom, aj pri náhrade straty času bola priznaná len 1/3 náhrady straty času a to pre účasť v ten istý deň na šiestich pojednávaniach konaných na tunajšom súde t.j. vo výške 66,67 Eur (200,02 Eur delene tri).

Celková suma trov právneho zastúpenia tak predstavuje sumu 585,19 Eur (t.j. hodnota úkonov právnych služieb : 363,51 Eur + DPH z tejto hodnoty : 72,70 Eur + hodnota režijných paušálov : 24,47 Eur + DPH z tejto hodnoty : 4,89 Eur+ 1/3 cestovné vrátane DPH : 52,95 Eur + 1/3 hodnota straty času : 66,67 Eur)

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešnú žalovanú na úhradu týchto trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd umožnil žalovanej splácať dlžné sumy v mesačných splátkach po 30,-- Eur (istina a úrokové príslušenstvo) a po 10,-- Eur (trovy konania). Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanej sa oprel o jednak vyjadrenie žalobcu prezentované jeho právnym zástupcom, ktorý súhlasil so splátkovým kalendárom pre žalovanú, aj keď nesúhlasil s výškou splátok, ktoré žalovaná navrhovala , a jednak o príjmové a majetkové pomery žalovanej, ktoré súdu táto prezentovala na pojednávaní. Podľa jej vyjadrenia v súčasnej dobe je invalidná dôchodkyňa poberajúca dôchodok vo výške 150,--Eur mesačne , pričom aj jej manžel je invalidným dôchodcom s dôchodkom vo výške 190,--Eur mesačne. Nevlastnia žiadne nehnuteľnosti a nemajú vyživovaciu povinnosť k žiadnym členom domácnosti.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku II. až V. tohto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)