

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202993
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202993.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa I. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I. T., T., občan SR v zastúpení H. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, občianka SR proti odporkyňi E. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom L., T. X, občianka SR, v zastúpení T. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, L., občianka SR v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi I. Q., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.9C/8/2013-43 zo dňa 20.03.2013 v sume 60 Eur mesačne na odporkyňu E. Q., narodenú XX.XX.XXXX a to počnúc od 01.09.2013.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal voči odporkyňi zrušenia jeho povinnosti prispievať na výživu odporkyne. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/8/2013-43 zo dňa 20.03.2013. Navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 60,00 eura mesačne od 01.09.2013. Žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť z toho dôvodu, že odporkyňa, ktorá je jeho dcérou ukončila štúdium na škole, kde sa pripravovala na budúce povolanie. Toto štúdium ukončila v júli 2013, má vedomosť o tom, že v súčasnej dobe je zamestnaná.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti.

Pri právnom posúdení postupoval súd v súlade so zákonným ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohodu o výživnom ak sa zmenia pomery.

Súd mal preukázané, že na strane odporkyne došlo k zmene pomerov. Odporkyňa ukončila štúdium na Strednej umeleckej škole, T. X, B. maturitnou skúškou. V súčasnom období je zamestnaná, pracuje u zamestnávateľa R. T., D..T., Y. X, P..

Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie sú dané zákonné dôvody na ďalšie plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania žiadne trovy nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnil, preto rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.