

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207727
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513207727.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti odporcovi: M. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XX, XXX XX G. M. G. Z., o zaplatenie 2.041,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/329/2014-33 zo dňa 07.11.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.041,69 Eur, dlžný úrok z omeškania ku dňu 22.11.2012 vo výške 340,16 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.041,69 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 405,13 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 122,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 01.08.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.041,69 Eur, dlžného úroku z omeškania ku dňu 22.11.2012 vo výške 340,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.041,69 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.03.2008 odporca podal návrh na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte, ktorá bola bankou prijatá dňa 11.04.2008. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk. Návrhom na uzatvorenie dodatku zo dňa 10.12.2008 podal odporca návrh na rozšírenie úverového rámcu na sumu 2.555,93 Eur. Banka návrh prijala dňa 12.12.2008. Na základe tejto zmluvy odporca mohol vyberať z kreditnej karty, resp. realizovať platby do výšky úverového rámca. Zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, čo zmluvné strany potvrdili svojimi podpismi na vypracovanej zmluve. Vzhľadom k tomu, že odporca si riadne nespĺcal svoje podližnosti, banka pristúpila k odstúpeniu od zmluvy. Zároveň svoju pohľadávku postúpila na súčasného navrhovateľa. Žalovaná suma sa skladá z istiny.

Súd dňa 07.11.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/329/2014-40 zo dňa 06.03.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrh písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmlerom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru a úrokov z omeškania z titulu Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 11.04.2008 vrátane jej dodatku, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 269 ods. 2 a § 369 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

17.07.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	91,28 Eur
01.08.2013 - za písomné podanie na súd (návrh).....	91,28 Eur
14.04.2015 - za účasť na pojednávaní	91,28 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur	15,26 Eur
Paušálna náhrada 1 x 8,39 Eur.....	8,39 Eur
14.04.2015 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 13,98 Eur.....	27,96 Eur
Spolu.....	325,45 Eur
20 % DPH	65,09 Eur
14.04.2015 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla EČV: PN479BS za cestu z Piešťan do Nového Mesta nad Váhom a späť základná náhrada (48 km x 0,183 Eur)	8,78 Eur
spotreba pohonných hmôt (48 / 100 x 8,9 x 1,36 Eur).....	5,81 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	405,13 Eur
Súdny poplatok.....	122,- Eur
Trovy konania spolu.....	527,13 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.