

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513010174.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného B. N., I.. XX.XX.XXXX O. G., trestne stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní kona-nom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. apríla 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. N., I.. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom K. Č.. XXX, stíhaný na slobode,

je vinný, že

dňa 16.06.2013 v čase okolo 22.00 hod. v Novom Meste nad Váhom na parkovisku pred železničnou stanicou pri osobnom motorovom vozidle značky Renault, evidenčné číslo vozidla I. XXX H., slovné aj fyzicky napadol N. O., a to tak, že kričal, aby vystúpila z auta, čo urobila, rozbehol sa k nej, pričom jej vulgárne nadával, následne ju rukou chytil za krk a udrel jej vrchnú časť tela o auto, pričom v uvedenom vozidle sedeli L. O. ako vodič vozidla a X. W. ako spolujazdec,

t e d a

dopustil sa slovné aj fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

-2-

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500,- Eur (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 100 (sto) dní.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. N., B. N. O., M. L. O. F. X. W., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný B. N. po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), alebo písm. c) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že sa necíti byť vinným. Súčasne využil svoje právo a odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať. Z jeho následne čítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že skutok sa podľa neho nestal tak, ako bolo opísané v uznesení o vznesení obvinenia. Pripustil, že medzi ním a poškodenou došlo k istému konfliktu, v rámci ktorého ju chytil za bundu, pričom padli medzi nimi aj nejaké nadávky, ktoré boli vzájomné. Určite ju však neškrtil, ani jej nechcel nijako ublížiť. Obžalovaný neskôr na hlavnom pojednávaní podnikol pokus priznať sa k spáchaniu skutku, kladenému mu za vinu, avšak jeho prednes vyznel značne rozpačito, nakoľko potom, ako vyslovil, že sa priznáva, nezabudol dodať, že to aj tak nebolo všetko celkom tak, ako je mu kladené za vinu.

Na hlavnom pojednávaní bola ako svedok vypočutá poškodená N. O.. V jej prednese boli identifikované početné medzery oproti tomu, ako prežitú udalosť reprodukovala v prípravnom konaní, preto bola na hlavnom pojednávaní konfrontovaná so svojou výpoveďou z prípravného konania, vykonanou dňa 25.10.2013. Aj z tejto výpovede a následných doplňujúcich otázok na svedkyňu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný na ňu dňa 16.06.2013 v čase okolo 22.00 hod. v Novom Meste nad Váhom na parkovisku pred železničnou stanicou vrieskal, chytil ju pod krk a oprel o auto. Chvíľu ju následne držal pod krkom. Intenzita jeho kriku bola značná.

2T/72/2013-246

Z výpovedí svedkov L. O. F. X. W., ktorí v čase spáchania skutku sedeli vo vozidle značky L., evidenčné číslo vozidla I. XXX H., na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že medzi obžalovaným a poškodenou registrovali konflikt. Obžalovaný poškodenú strčil rukami, ona sa následkom tohto strčenia oprela o auto.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík,

potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za preukázanú riadne a v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie, pri právnej kvalifikácii v zmysle obžaloby. Obžalovaný je zo spáchaného skutku usvedčovaný čiastočne svojou výpoveďou vykonanou na hlavnom pojednávaní, ktorá je podporená výpoveďou poškodenej a vypočutých svedkov. Nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by umožňoval dospieť k alternatívnemu záveru o priebehu udalostí zo dňa 16.06.2013, majúcich za následok oslobodenie obžalovaného spod obžaloby. Súd mal za preukázané, že obžalovaný dňa 16.06.2013 v čase okolo 22.00 hod. v Novom Meste nad Váhom na parkovisku pred železničnou stanicou pri osobnom motorovom vozidle značky Renault, evidenčné číslo vozidla I. XXX H., slovné aj fyzicky napadol N. O., a to tak, že kričal, aby vystúpila z auta, čo urobila, rozbehol sa k nej, pričom jej vulgárne nadával, následne ju rukou chytil za krk a udrel jej vrchnú časť tela o auto. Týmto konaním naplnil obžalovaný znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný sa skutku dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým záujmom je ochrana verejného poriadku a pokojného občianskeho spolunažívania.

-4-

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie má evidované pred spáchaním žalovaného skutku. Vo vzťahu ku všetkým doterajším odsúdeniam sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť, pričom u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 37 písm. j) Trestného zákona). S poukazom na charakter spáchaného trestného činu, okolnosti jeho spáchania, motív konania obžalovaného, ktorým bol nával okamžitých negatívnych emócií v rámci jeho prchkej nálady a nie nejaké premyslené vopred rozvažované plánovanie, ako aj berúc zreteľ na súčasný postoj poškodenej k celej udalosti, ktorý nemožno označiť inak ako indiferentný, dospel súd k záveru, že k naplneniu účelu trestu v zmysle Trestného zákona je postačujúce uloženie alternatívneho trestu. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 100 dní. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.