

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/270/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215653
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713215653.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa L. U., W.. XX.X.XXXX, F. L. XXX, N. T. Y., právne zastúpený JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, Advokátska kancelária Tatranská 300/8, Považská Bystrica proti odporcovi C. F., L. L. L.. Š.C. XX/XX, F., IČO: 36891282, v konaní zastúpeným V. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 3.015,78 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.050,78 € spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 482,82 € od 18.05.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 482,82 € od 18.06.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 482,82 € od 18.07.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 482,82,- € od 18.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 482,82 € od 18.09.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 482,82 € od 18.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla KIA SPORTAGE Ex 2,0, EČV: T., r.v. 2008 (ďalej len predmet kúpy), za ktoré navrhovateľ odporcovi zaplatil sumu 6.800,- €. Kúpnu cenu si odporca prevzal dňa 28.01.2013. Vzhľadom k tomu, že predmet kúpy splácal predtým odporca na základe leasingovej zmluvy č. 11082905 zo dňa 17.10.2008 (ďalej leasingová zmluva), ktorá bola uzatvorená s poskytovateľom leasingu spol. Tatra leasing, s.r.o., medzi navrhovateľom, odporcom a poskytovateľom leasingu bola uzavretá zmluva o postúpení práv a povinností z predmetnej leasingovej zmluvy. Odporca sa však zaviazal, že on bude uhrádzať mesačné splátky leasingu vo výške 482,82 € mesačne, a to vždy k 17. dňu v mesiaci. Túto povinnosť si ale odporca skoro vôbec neplnil a naposledy uhradil splátku v apríli 2013, okrem toho zaplatil v auguste ešte sumu 100,- €. Nakoľko si odporca svoje povinnosti neplnil, navrhovateľovi bola uložená pokuta vo výške 218,86 €. Navrhovateľovi v dôsledku toho, že si odporca svoje povinnosti riadne neplnil, vznikol celkový nedoplatok 3.015,78 €, ktorý pozostával z dlžnej sumy za máj - október 2013 vo výške 2.796,92 € a zmluvnej pokuty 218,86 €. Navrhovateľ tiež požiadal o vystavenie potvrdenia k leasingovej zmluve, spol. Tatra leasing mu potvrdenie vydala, ale vyúčtovala si za to sumu 35,- € faktúrou č.1182905116, ktorá bola splatná dňa 23.09.2013. V tomto potvrdení nebolo uvedené, kto realizoval uskutočnené platby. Navrhovateľ sa teda domáhal aj sumy 35,- € titulom príslušenstva pohľadávky.

Nakoľko je odporcov pobyt neznámy, súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu jeho pobytu, preto mu uznesením č.k. 8C/270/2013-100 zo dňa 20.11.2014 súd ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Trenčín V. R..

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal bez prítomnosti odporcu a jeho opatrovníčky, vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení práv a povinností, Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu, dôkazov o platbách - „vklad v hotovosti“ zo dňa 24.6.2013 a 29.7.2013, faktúry č. 1182905116, splátkového kalendára zo dňa 21.2.2013, predpisu platenia splátok, prehlásenia odporcu zo dňa o prevzatí kúpnej ceny, potvrdenia vystaveného spol. TATRALEASING, prepisu SMS komunikácie medzi navrhovateľom, resp. jeho bývalou manželkou a odporcom, prehľadu úhrad navrhovateľa, výsluchom navrhovateľa a svedkyne R. U. , ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 21.02.2013 uzavreli odporca, navrhovateľ a spol. TATRALEASING zmluvu o postúpení práv a povinností, predmetom ktorej bolo podľa bodu I. tejto zmluvy postúpenie všetkých práv a povinností z leasingovej zmluvy č. 11082905 zo dňa 17.10.2008, ktorú uzatvoril leasingový poskytovateľ s odporcom , na navrhovateľa s účinnosťou od 17.3.2013. Odporca ako postupca sa zaviazal zaplatiť paušálny poplatok za uskutočnenie cesie vo výške 208,33 € bez DPH. Navrhovateľ ako postupník sa zaviazal dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy. Leasingové splátky mali byť splatné podľa splátkového kalendára. Spol. TATRALEASING (poskytovateľ leasingu) súhlasila s postúpením práv a povinností na navrhovateľa.

Z predpisu platenia splátok (bez dátumu, prílohová obálka č.l. spisu 35) súd zistil, že preberateľovi leasingu (postupníkovi) bol daný predpis leasingových splátok 440,53 € mesačne, havarijné poistenie 42,29 € mesačne. Spolu mal realizovať úhradu vo výške 3.379,72 € v mesačných splátkach po 482,82 € v období od 17.3.2013 do 17.9.2013

Podľa IV. splátkového kalendára vystaveného dňa 21.02.2013 dlh titulom nesplatených leasingových splátok bol vo výške 3.083,69 €, ktorú sumu mal navrhovateľ zaplatiť siedmimi splátkami po 440,53 €.

Z prehlásenia podpísaného odporcom dňa 28.1.2013 súd zistil, že odporca potvrdil prevzatie sumy 6.800,-€ od navrhovateľa ako úhradu za motorové vozidlo KIA SPORTAGE Ex 2,0, EČV: T. a prehlásil, že ihneď po obdržaní potrebných dokladov uskutoční prepis predmetu kúpy.

Z dôkazov označených ako „ vklad hotovosti“ (č.l. 19 a 39 spisu) súd zistil, že dňa 24.06.2013 navrhovateľ vložil na účet spoločnosti TATRALEASING sumu 1.183,- €, dňa 29.07.2013 sumu 865,37 € a dňa 9.9.2013 sumu 485,- €.

Dňa 9.09.2013 potvrdila spol. TATRALEASING, že k leasingovej zmluve neeviduje nijaké pohľadávky po splatnosti. Za vystavenie potvrdenia žiadala poplatok 35,- €.

Spoločnosti TATRALEASING dňa 22.5.2014 doručila do spisu prehľad splátok, ktoré hradil navrhovateľ i odporca titulom leasingovej zmluvy č. 11082905 zo dňa 17.10.2008. Z prehľadu splátok súd zistil, že od nadobudnutia účinnosti zmluvy o postúpení práv a povinností z predmetnej leasingovej zmluvy, t.j. od 17.3.2013 do 5.11.2013 úhradu splátok v rôznych výškach poukazovali tak navrhovateľ, ako aj odporca, ale tiež Y.Š. Q. (č.l. 47 a 48) nasledovne: v období od 17.3.2013 do 16.10.2013 odporca poukazoval vo svojom mene rôzne splátky , v rôznej výške a niekedy aj viackrát v tom istom mesiaci a za uvedené obdobie odporca tak zaplatil leasingové splátky v celkovej výške 3.547,50 €. Dňa 20.3 a 28.3.2013 splátky po 200,- € platil Y.Š. Q..

Pod menom navrhovateľa boli realizované splátky dňa 26.04.2013 vo výške 1.000,- €, dňa 29.05.2013 vo výške 130,- €, dňa 24.06.2013 vo výške 1.183,- €, dňa 15.07.2013 vo výške 100,- €, dňa 29.07.2013 vo výške 865,37 € , dňa 09.09.2013 vo výške 485,- €, dňa 25.09.2013 vo výške 35,- €, dňa 04.10.2013 vo výške 28,- € a dňa 5.11.2013 vo výške 59,75 €, čo je spolu 3.886,12 €.

Podľa správy poskytovateľa leasingu splátky v období od 26.04.2013 do 5.11.2013 bol povinný platiť navrhovateľ (č.l. 53 spisu). Ohľadom zmluvnej pokuty 218,86 € leasingový poskytovateľ uviedol, že neeviduje jej vyfakturovanie a ani jej úhradu.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 14.04.2014 vyplýva, že on platil splátky zo dňa 24.06.2013 (1.183,- €), dňa 29.07.2013 (865,37 €) a dňa 09.09.2013 (485,- €). Zaplatil aj 3 ďalšie splátky po 482,82 €, o čom nemá dôkaz, pretože si neuchoval všetky potvrdenia o platbách.

Uviedol tiež, že splátky platené pod jeho menom dňa 26.04.2013 (1.000,- €), dňa 29.05.2013 (130,- €) a dňa 15.7.2013 (100,- €) realizoval odporca. Uvedené podľa neho dosvedčuje aj obsah SMS správ, ktoré súdu preložil a v ktorých sa odporca vyjadroval, že „to dá do poriadku, len čo o pár dní dôjde na Slovensko, prípadné penále samozrejme doplatí,“ a ďalej v ktorých oznámil navrhovateľovi, že „to zaplatí pod navrhovateľovým menom, lebo auto mal na podnikanie, inak by mu to nesedelo v účtovníctve.“

Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne poukázal na to, že uzavrel s odporcom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného automobilu KIA Sportage a zaplatil odporcovi kúpnu cenu 6 800,- eur. Obaja sa však dohodli, že odporca bude leasingové splátky naďalej uhrádzať, aby bola táto fin. situácia v súlade s jeho účtovníctvom. Splátky poukazoval až do mája 2013 v plnej výške. Od tohto okamihu neuhradil 6 dlžných splátok vo výške 482,82 eur a za toto oneskorenie mu bola (navrhovateľovi) ako postupníkovi účtovaná aj zmluvná pokuta, ktorú zaplatil ešte pred tým, ako prevzal práva a povinnosti z lízingovej zmluvy a zmluvnú pokutu zaplatil v rámci niektorej z úhrad, o čom však nemá dôkaz.

Poukázal ďalej na to, že odporcom uzavreli atypickú dohodu, keď sa dohodli, že navrhovateľ odkúpi od odporcu vozidlo z dôvodu, že tento nebol schopný splácať leasingové splátky, bál sa, že príde aj o vozidlo a aj o dovtedy uhradené splátky. Účastníci konania sa dohodli na cene za vozidlo 6.800,- Eur a tiež na tom, že urobia potrebné úkony- postúpenie práv a povinností z leasingovej zmluvy z odporcu na navrhovateľa a zároveň sa, že odporca dospláca v mene navrhovateľa zvyšné splátky, no urobil tak len 2x, a to prostredníctvom p. Q. Y., ktorého navrhovateľ vôbec nepozná, no aj to dosvedčuje existenciu dohody o dosplácaní leasingových splátok odporcom. Znamená to teda, že platil splátky lízingu aj po tom, ako boli práva a povinnosti z leasingovej zmluvy postúpené, čo by inak určite nerobil, pokiaľ by nebola dohoda o dosplácaní leasingových splátok odporcom.

Až neskôr na naliehanie odporcu sa dohodli, že on (navrhovateľ) bude za odporcu platiť leasingové splátky, keďže odporca nebol schopný postupovať podľa dohody o dosplácaní splátok a že odporca mu ich bude postupne splátkami podľa svojich schopností vyrovnávať. Ak by to tak nebolo, za vozidlo by navrhovateľ v konečnom dôsledku zaplatil až takmer 10.000,- Eur, ktorú hodnotu však uvedené ojazdené vozidlo nemalo. Odporca si bol vedomý svojej nepriaznivej fin. situácie a preto sa na takomto nevšednom splácaní a predaji vozidla dohodol s navrhovateľom v snahe získať čo najvýhodnejšie prostriedky z predaja vozidla a zároveň si tieto splátky dávať v rámci svojho účtovníctva do nákladov. Odporca po tom, ako navrhovateľ tieto splátky zrealizoval už iba sľuboval, že veci príde dať do poriadku, čo však nerobil. Navrhovateľ nepopieral existujúcu dohodu o postúpení práv a povinností v leasingovej spoločnosti ani to, že splátky podľa tejto leasingovej zmluvy mal robiť on, ale svoj nárok opiera o inomínatnú dohodu s odporcom, podľa ktorej splátky, ktoré bude musieť do splatenia leasingu zrealizovať, mu odporca preplatí, čo môže dosvedčiť aj jeho bývalá manželka R. U., ktorá bola prítomná pri tejto dohode.

O možnosti kúpiť auto sa navrhovateľ dozvedel zo stránky bazar.sk, v inzeráte bolo ponúkané predmetné auto za 6.800,- € alebo 3.500,- € a 9 splátok leasingu. Odporca medzičasom zmenil názor, už neponúkal možnosť kúpiť auto za 3.500,- € a 9 splátok leasingu.

Z prepisu SMS správ (č.l. 112), vyplýva, že odporca v apríli 2013 vyhlásil, že zaplatil 350,- € za prevod leasingu a sľúbil, že doplatí aj splátku za marec. V júli 2013 odporca prehlásil, že zaplatil 100,- € a „ďalšie budú nasledovať,“. Vyhlásil, že peniaze zháňa, kde sa dá, má dosť problémov aj bez toho, ale chce to vyriešiť.

Podľa vyjadrenie O2, telefónne čísla, na ktoré boli SMS posielané a z ktorých boli SMS posielané patrili odporcovi a N. F..

Na č.l. spisu 116 sa nachádza ďalší prepis SMS správ, ktoré navrhovateľ odoslal odporcovi. V týchto správach navrhovateľ poväčšine zisťuje, či odporca uhradil splátky, alebo ho vyzýva, aby zaplatil splatné splátky, odozva na ne zo strany odporcu nie je.

Na pojednávaní dňa 25.03.2015 vypovedala svedkyňa R. U. (bývalá manželka navrhovateľa), že niekedy v roku 2013 sa odporca dohodol s navrhovateľom, že mu predá auto za 6.800,- € s tým, že odporca dospláca zvyšné splátky leasingu, ale odporca zaplatil len 2 splátky a jednu vo výške 100,- €. navrhovateľ už nič nemal platiť okrem 6.800,- Eur, potom však leasingová spoločnosť im oznámila, že majú nedoplatok a že ak ho do určitej doby nezaplatia, že zoberú auto. Na vyrovnanie dlhu si ona zobrala pôžičku a všetko doplatili. Odporcovi sa už potom nedalo dovolať na žiadne číslo. Keď komunikovala telefonicky s odporcom tak nepopieral. Svedkom dohody o dosplácaní splátok bola aj manželka odporcu, odporca prisľúbil, že bude riadne splácať leasingové splátky za navrhovateľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods.2 Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Právne vzťahy, ktoré medzi navrhovateľom a odporcom vznikli, posudzoval súd podľa občianskeho práva. Z vyjadrení navrhovateľa síce vyplýva, že uvedené auto používal odporca na podnikateľské účely, avšak v priebehu konania sa nezistilo, že by navrhovateľ získal auto na vlastné podnikateľské účely (navrhovateľ podľa živnostenského registra ani nie je živnostníkom), preto sa podľa názoru súdu nejedná o relatívny obchod podľa § 261 ods. 1 Obch. zák., teda je vylúčená aplikácia Obchodného zákonníka na daný zmluvný vzťah. Aplikovaním obchodného zákonníka by sa navyše zhoršilo postavenie navrhovateľa ako právneho nástupcu odporcu voči spol. TATRALEASING v prípadných sporoch.

V zásade zaťažuje dôkazné bremeno alebo povinnosť tvrdenia tú stranu sporu, ktorá tvrdí, že nastala určitá okolnosť. V tomto prípade navrhovateľ preukázal, že dňa 21.02.2013 uzavrel trojstrannú zmluvu s odporcom a poskytovateľom leasingu o postúpení práv a povinností, na základe ktorej on prevzal všetky práva a povinnosti z leasingovej zmluvy č. 11082905, ktorú mal s leasingovým poskytovateľom uzatvorenú odporca ešte v roku 2008.

Túto zmluvu posúdil súd ako inominátnu zmluvu v zmysle § 51 a v súlade s ust. § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na túto zmluvu analogicky aplikoval ustanovenia, ktoré upravujú záväzky tejto zmluve najbližšie (najpodobnejšie), teda ustanovenia o postúpení pohľadávky (v tomto prípade bolo postúpené právo užívať vec) a o prevzatí dlhu, pretože so súhlasom veriteľa (TATRALEASING) vstúpil na miesto odporcu navrhovateľ, na ktorého aj prešli povinnosti zo zmluvy o.i. aj platiť leasingové splátky.

V bode IV tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy. Medzi povinnosti z leasingovej zmluvy nepochybne patrí aj povinnosť splácať leasingové splátky, túto zmluvu navrhovateľ podpísal, pričom navrhovateľ ani v konaní nepopieral, že mal povinnosť aj platiť splátky, len sa bránil, že podľa dohody s odporcom mal tieto splátky dosplácať odporca.

Súd dospel však k záveru, že navrhovateľ nepreukázal právny titul na zaplatenie žalovanej sumy zo strany odporcu, pričom dohodu, na ktorú sa odvoláva, taktiež súd posúdil ako inomínatnú dohodu, neupravenú v Občianskom zákonníku, pre ktorú sú najbližšie ustanovenia o prevzatí dlhu. Prevziať povinnosť dosplácať mohol odporca len so súhlasom veriteľa, teda leasingovej spoločnosti. Takýto súhlas však účastníci konania nemali a ani sa naň neodvolávali. Je pravda, že pokiaľ by existovala takáto dohoda, tak nesúhlas veriteľa nespôsobuje jej neplatnosť, v praxi znamená len to, že veriteľ má stále právo žiadať splnenie dlhu od navrhovateľa a ten by si mohol uplatňovať svoj nárok z dohody od odporcu, avšak len za predpokladu, že by jej uzatvorenie riadne preukázal.

Súd je však toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal uzatvorenie dohody o úplnom dosplácaní leasingových splátok odporcom, a ani to, že by platne uzatvoril kúpnu zmluvu s odporcom.

Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že od odporcu kúpil predmetné motorové vozidlo, súd poukazuje na to, že odporca nebol jeho vlastníkom, ale len leasingovým užívateľom a jeho vlastníkom bola leasingová spoločnosť, preto nemohol platne predať toto motorové vozidlo. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že uzatvoril kúpnu zmluvu s odporcom, tak nebola platne uzatvorená, keďže nikto nemôže previesť na iného viac práv než má.

Je nesporné, že navrhovateľ predložil do spisu listinu, v ktorej odporca prehlasuje, že prevzal od navrhovateľa sumu 6.800 Eur ako úhradu za mot. vozidlo X. T. XXX E. s tým, že zabezpečí dodatočne prepis na DI Púchov. V predmetnom prehlásení absentuje akýkoľvek záväzok odporcu dosplácať leasingové splátky, čo sa snažil navrhovateľ v tomto konaní preukázať.

Skutočnosť, že aj po vystavení tohto prehlásenia t. j. po 28. 1. 2013, resp. aj po dátume 17.3. 2013 (dátum účinnosti zmluvy o postúpení práv a povinností z leasingovej zmluvy) odporca poukázal leasingovej spoločnosti splátky, nemohol súd vyhodnotiť ako preukázanie dohody účastníkov o tom, že odporca bude naďalej leasingové splátky platiť až do úplného vyrovnania a nie je možné to jednoznačne ani vyvodiť z pripojených prepisov SMS správ.

Pokiaľ aj existovala nejaká dohoda medzi účastníkmi konania, tak jej obsah z predložených dôkazov rozhodne nevyplýva. Je síce pravda, že svedkyňa p. U. - bývalá manželka navrhovateľa potvrdila, že sa navrhovateľ s odporcom dohodli na dosplácaní leasingových splátok, podľa názoru súdu však len jej výpoveď a výpoveď navrhovateľa na preukázanie takejto dohody nie sú dostatočné, a to aj vzhľadom na pochybnosť o vierohodnosti výpovede svedkyne. Jej vierohodnosť je spochybnená jednak vzťahom k navrhovateľovi, ale aj k samotnej prejednávanej veci, keďže sama sa musela podieľať na splácaní zvyšných splátok (zobrala si úver), teda mohla by byť aj osobne zainteresovaná na výsledku tohto konania.

Okrem toho súd poukazuje na to, že za situácie, kedy si navrhovateľ nechal odporcom podpísať prevzatie „kúpnej ceny“, rozhodne by tak zásadná dohoda o dosplácaní leasingových splátok odporcom, ak by existovala, bola aj zahrnutá do tohto prehlásenia. Je nelogické, aby pokiaľ navrhovateľ odovzdával odporcovi sumu 6.800 Eur a spísal o tom prehlásenie, že by obsahom takéhoto písomného dôkazu nebolo aj prehlásenie odporcu, že dospláca leasingové splátky. Taktiež uvedené tvrdenie vyvracia skutočnosť, že účastníci konania s poskytovateľom leasingu následne v mesiaci február 2013 podpísali zmluvu o postúpení práv a povinností z leasingovej zmluvy, v ktorej jednoznačne navrhovateľ potvrdil, že splátky leasingu bude vykonávať on, zmluvu podpisoval aj odporca, a teda všetkým stranám bolo známe, kto má platiť leasingové splátky.

Pokiaľ aj odporca niektoré splátky zaplatil aj po účinnosti zmluvy o postúpení práv a povinností z LZ, to ešte nedosvedčuje že sa zaviazal dosplácať všetky splátky v plnej výške.

Súd dodáva, že nie je možné vylúčiť, že existovala určitá dohoda medzi účastníkmi konania o platení leasingových splátok (keďže časť sumy titulom splátok skutočne odporca aj platil v čase, keď už nebol leasingovým nájomcom), jej obsah však navrhovateľ nepreukázal, teda, tak ako je vyššie uvedené, nepreukázal, či sa prípadná dohoda týkala všetkých zvyšných splátok, alebo len tých, ktoré skutočne odporca, či už sám, alebo prostredníctvom Y. Q., zaplatil. Čo sa týka prepisu SMS komunikácie, v tomto prepise absentuje výslovné prehlásenie odporcu, že zaplatí žalovanú sumu, koľko splátok chce, príp. má zaplatiť a pod. V týchto SMS správach odporca prisľúbil zaplatiť prípadné penále a ďalej uviedol, že musí platiť pod odporcovým menom, pretože by to nesedelo v účtovníctve, resp. že zaplatil 100,- €. Opätovne súd poukazuje na to, že odporca v SMS správach neuviedol, že by mal zaplatiť za

navrhovateľa všetky leasingové splátky. To, že by mal splátky splácať odporca v SMS správach tvrdí len navrhovateľ. Nakoniec súd podotýka, že z prepisu správ jednoznačne ani nevyplýva, že by sa mali týkať práve tejto veci, nie je v nich špecifikované auto, ktorého sa SMS týkali, teda nie je možné vylúčiť, že medzi navrhovateľom a odporcom existoval aj iný zmluvný vzťah a odporca prisľúbil uhradiť platby vyplývajúce mu z tohto iného zmluvného vzťahu.

Zamietavé rozhodnutie súd zdôvodňuje aj s poukazom na to, že z dôkazov predložených navrhovateľom, ako aj zo správy leasingovej spoločnosti vyplýva, že navrhovateľ po účinnosti zmluvy o postúpení práv z LZ zaplatil titulom splátok celkom 2656,12 € (po odpočítaní sumy 1.230,- €, ktorú podľa navrhovateľa zaplatil odporca pod jeho menom), odporca zaplatil celkom 5.177,50 € (3.547,50 € +1.230,- €+400,- € prostredníctvom M. Q.) , a preto by bolo nelogické, aby odporca súhlasil s tým, že za navrhovateľa dopláca sumu celkom 7 833,62 € (čo je súčet všetkých vyššie uvedených platieb), teda po odpočítaní 6.800,- € by bola jeho finančná bilancia z danej transakcie mínusová, t.j. - 1.033,62 € a mínus auto.

Súd dodáva, že navrhovateľ žaloval sumu 3015,78,- €, ktorá mala pozostávať zo sumy 2796,92 €, čo sú splátky za obdobie máj 2013 až október 2013, teda 6 splátok po 466,15 € zaokrúhlene (matematický prepočet) a zo zmluvnej pokuty 218,86 €. Dôkazy, ktoré navrhovateľ predložil však dosvedčujú len úhradu 2656,12 €, zaplatenie zvyšku uplatnenej sumy navrhovateľ nepreukázal.

Vzhľadom na vyššie uvedené zhodnotenie dôkazov jednotlivu aj v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Keďže nebolo preukázané riadne uzatvorenie dohody medzi účastníkmi konania, od ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok a naopak, v konaní bola preukázaná písomná zmluva medzi navrhovateľom, odporcom a Tatrleasingom, z ktorej jednoznačne vyplýva, že leasingové splátky mal zaplatiť navrhovateľ , súd nemohol návrhu navrhovateľa vyhovieť a preto návrh zamietol. Keďže súd zamietol návrh čo do uplatnenej istiny, zamietol aj uplatnené príslušenstvo vrátane sumy 35,- €, ktorú požadoval navrhovateľ titulom zaplateného poplatku za podanie potvrdenia o platbách, ktorú mu doručila spol s.r.o. Tatrleasing.

Z dôvodu, že súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru , že leasingové splátky mal platiť navrhovateľ a nie odporca, návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť ani podľa prísl. ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, pretože platením leasingových splátok navrhovateľom sa odporca rozhodne neobohatil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal v konaní plný úspech, preto by mu mala patriť náhrada trov konania, avšak nakoľko si ju neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.