

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200123
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515200123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: R. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX M. C. X, o zaplatenie 164,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 16.01.2015 č. k. 3C/2/2015 - 15.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 164,30 Eur od 03.01.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1,95 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 23.10.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2015, domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 164,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy od 03.01.2013 do zaplatenia a trov konania v sume 1,95 Eur. Uviedol, že odporcovi v období od 09.08.2007 do 30.08.2012 zaniklo povinné zdravotné poistenie v Slovenskej republike ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene až dňa 27.09.2012. Ďalej uviedol, že odporca vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčné platby), hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 164,30 Eur, čerpal na území Slovenskej republiky aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ne nemal nárok. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vecných dávok vo výške 164,30 Eur výzvou zo dňa 12.12.2012 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 18.12.2012. Odporca dlžnú sumu neuhradil a od 03.01.2013 je s plnením v omeškaní. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani po opakovanej výzve. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli navrhovateľovi náklady s doručovaním písomností odporcovi - trovy konania vo výške 1,95 (1 x doporučená zásielka po 1,50 Eur, 1 x obyčajná listová zásielka po 0,45 Eur), ktoré si navrhovateľ uplatnil v návrhu spolu s dlžnou sumou 164,30 Eur za vecné dávky.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 3C/2/2015 - 15 zo dňa 16.01.2015 vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,30 Eur a náhradu trov konania vo výške 1,95 Eur.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O. s. p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O. s. p.).

Návrh na začatie konania spolu prílohami a poučením boli odporcovi doručené podľa § 47 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výzvou na úhradu kapitačných platieb hradených v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 12.12.2012, opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 06.05.2013, prehľadom kapitácií, priebehom poistiek poistenca, saldokontom, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra akciovou spoločnosťou, ktorá vykonáva verejné zdravotné poistenie v súlade so zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odporca je fyzickou osobou, ktorá bola poistencom navrhovateľa.

Z priebehu poistiek poistenca je zrejmé, že odporcovi v období od 09.08.2007 do 30.08.2012 zaniklo povinné zdravotné poistenie v Slovenskej republike.

Z prehľadu kapitácií, ktoré predstavujú mesačné paušálne platby, ktoré dostáva lekár od poisťovne od každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom, bez ohľadu na to, či lekára navštevuje, vyplýva, že v období od augusta roku 2007 do augusta roku 2012 bolo zmluvným lekárom odporcu vyplatených spolu 164,30 Eur.

Z výzvy na úhradu kapitačných platieb hradených v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 12.12.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov za vecné dávky vo výške 164,30 Eur a nákladov poštovného vo výške 1,40 Eur, spolu vo výške 165,70 Eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy, z dôvodu, že podľa evidencie navrhovateľa si odporca svoju zákonnú povinnosť voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni splnil oneskorene, dňa 27.09.2012, a preto poisťovňa uhradila za odporcu vecné dávky (kapitačné platby) aj v čase zániku poistného vzťahu od 09.08.2007 do 30.08.2012, keď už odporca na ne od tejto poisťovne nemal nárok. Z fotokópie doručenky vyplýva, že výzva bola odporcovi doručená dňa 18.12.2012.

Z opakovanej výzvy na úhradu - pokus o zmier zo dňa 06.05.2013 vyplýva, že navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 165,70 Eur, pričom mu zároveň oznámil číslo účtu, na ktorý je povinný uvedenú sumu uhradiť.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) citovaného zákona, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 23 ods. 4 citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b), poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10).

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako poistený v zmysle zákona o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov nespĺnil v zákonnej lehote svoju oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi ako poisťovni vykonávajúcej verejné zdravotné poistenie, túto oznamovaciu povinnosť si odporca splnil oneskorene až dňa 27.09.2012, na základe čoho navrhovateľ uhradil za odporcu vecné dávky (kapitačné platby) v sume 164,30 Eur z finančných

prostriedkov zdravotného poistenia aj v čase po zániku poistného vzťahu od 09.08.2007 do 30.08.2012, keď už na ne od navrhovateľa nemal nárok. Odporca ako osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území Slovenskej republiky, nemá nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v Slovenskej republike prostredníctvom navrhovateľa. Z prehľadu kapitácií odporcu za vyššie uvedené obdobie je zrejmé, že navrhovateľ aj v týchto obdobiach uhrádzal vecné dávky za odporcu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ za odporcu hradil kapitáčné platby aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia, odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náklady za vecné dávky zdravotného poistenia v sume 164,30 Eur. Opodstatnenosť nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy je daná s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o zdravotnom poistení. Na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie na základe plnenia bez právneho dôvodu, ktoré je odporca povinný v súlade s citovaným ustanovením § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vydať.

Nakoľko odporca nespĺnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, a to podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s týmto ustanovením súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uplatnenej výške.

Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vecných dávok vo výške 164,30 Eur výzvou zo dňa 12.12.2012 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 18.12.2012. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy odporcovi uplynula dňa 02.01.2013. Odporca dlžnú sumu neuhradil a od 03.01.2013 je s plnením v omeškaní. Z uvedeného dôvodu súd odporcu zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy od 03.01.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú z poštovného vo výške 1,95 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal odporcu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.