

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209822
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5913209822.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom 150 57 Praha 5, Radlická 333/150, IČ:00001350, zast. Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XX, právne zast. JUDr. Jiří Martaus, Advokátska kancelária, M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 31.386,84 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 20.000,-CZK od 27.10.2011 do 04.09.2014.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.12.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 31.386,84 CZK s príslušenstvom, t. j. spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne z čiastky 20.000,- CZK za obdobie od 13.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastky 20.000,- CZK za obdobie od 13.11.2013 do zaplatenia.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretá Zmluva o ČSOB aktívnom kontu, na základe ktorej bol odporcovi zriadený bežný účet. Odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu, v žiadosti o poskytnutie uviedol, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe uvedenej žiadosti navrhovateľ poskytol požadovaný úverový rámec do výšky 20.000,-CZK. O tomto informoval odporcu „Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania“. Odporca svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil, následne po prečerpaní účtu však neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ odporcu niekoľkokrát vyzval k úhrade dlžnej čiastky, avšak bezvýsledne. Navrhovateľ dňa 26.10.2011 prehlásil všetky dlžné čiastky splatnými, o čom informoval odporcu listom, ktorý navrhovateľ priložil ako dôkaz o zosplatnení. Navrhovateľ požaduje v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úroku z omeškania. Úroková sadzba bola navrhovateľom menená v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Navrhovateľ teda požaduje uhradenie úrokov podľa poslednej zmeny vo výške 18,90 % ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a úroky z omeškania vo výške 15 % z čiastok, ktoré je odporca povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t. j. ku dňu 12.11.2013 predstavuje čiastku vo výške 31.386,84

CZK. Táto čiastka sa skladá zo zostatku nesplatenj istiny vo výške 20.000,- CZK, zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje čiastku 8.116,07 CZK a úroku z omeškania, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje čiastku 3.270,77 CZK. Dlžná čiastka bez príslušenstva predstavuje 20.000,-CZK.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 28.04.2014 pod č. k. 8Ro 807/2013 - 49 platobný rozkaz, proti ktorému podal včas odporca odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporca v písomne podanom odpore uviedol, že nie je v omeškaní s plnením záväzku, ale v omeškaní je navrhovateľ z dôvodu, že odporcovi neposkytol spolupôsobenie potrebné na to, aby mohol splniť svoj záväzok. Ďalej potvrdil, že odporcovi bol poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania účtu do výšky 20.000,-CZK, čo odporca využil, vzhľadom k tomu, že sa dostal do finančných problémov, nebolo v jeho možnostiach poskytnutý úver splácať v dohodnutých lehotách, avšak mal záujem dlh vo výške 20.000,-CZK uhradiť a bol pripravený plniť, nevedel však na aké číslo účtu má peniaze poukázať a aké má uviesť údaje potrebné pre identifikáciu platby, nakoľko svoj bežný účet u navrhovateľa zrušil, aby sa nezvyšoval jeho dlh. Navrhovateľ mu požadované údaje neoznámil, hoci ich viackrát požadoval. Z uvedeného dôvodu považuje odporca za nedôvodný nárok na zaplatenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, pričom vzhľadom na výšku dlžnej istiny je výška požadovaných úrokov neprimeraná, a to aj z dôvodu, že navrhovateľ popri zmluvných úrokoch požaduje aj zaplatenie úrokov z omeškania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že opakovane vyzýval odporcu na uhradenie svojho dlhu, a to prostredníctvom upomienok a výziev, z ktorých boli zrejme aj platobné údaje potrebné na úhradu dlhu. Skutočnosť, že tieto neboli doručené odporcovi nie je vinou navrhovateľa, nemôže byť na ťarchu navrhovateľa. Navyše odporca si bol vedomý svojho omeškania s úhradou dlhu a mohol kedykoľvek čo aj čiastočne uhradiť na svoj bežný účet, ktorý bol v čase omeškania dlžníka preukázateľne funkčný, o čom svedčia aj výzvy priložené k žalobe, ktorými navrhovateľ umožnil uhradiť odporcovi dlh na jeho bežný účet (posledná výzva zo dňa 02.10.2011). Navyše odporca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že požiadal o oznámenie platobných údajov, prípadne, že požiadal o doručovanie písomností na inú adresu. Navrhovateľ je toho názoru, že sa dostane do omeškania až v prípade, kedy v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi zo zmluvného vzťahu neprevezme riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytne spolupôsobenie potrebné na to, aby dlžník mohol splniť svoj záväzok. Navrhovateľ pri vstupe do záväzkového vzťahu s dlžníkom oznámil všetky údaje potrebné na riadne a včasné plnenie povinností dlžníka, svoju povinnosť poskytnúť spolupôsobenie potrebné na splnenie povinností teda splnil už pri vzniku záväzkového vzťahu tak, ako to vyplýva z povahy vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Skutočnosť, že odporca neplnil svoju povinnosť riadne a včas vrátiť peňažné prostriedky, ktoré mu veriteľ v súlade s jeho povinnosťami vyplývajúcimi zo záväzkového vzťahu riadne a včas poskytoval, nemôže byť pričítaná na ťarchu navrhovateľa aj z toho dôvodu, že odporca taktiež porušil svoju povinnosť oznámiť navrhovateľovi zmenu jeho adresy a povinnosť preberať zásielky. Z uvedeného má navrhovateľ za to, že nie je v omeškaní s plnením svojich povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu s odporcom a má nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške a sume a za obdobie uvedené v žalobe. Z povahy záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom ako odplatného vzťahu vyplýva právo navrhovateľa žiadať zmluvný úrok, t. j. odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi. Právo navrhovateľa požadovať zaplatenie úroku z omeškania má pritom iný charakter aj účel ako zmluvný úrok a de facto slúži na nahradenie ujmy, ktorá vznikla navrhovateľovi v dôsledku porušenia povinností odporcu vrátiť peňažné prostriedky riadne a včas. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob 186/2013.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa zotrval na dôvodoch uvádzaných v písomne podanom odpore s tým, že odporca istinu vo výške 20.000,-CZK nespochybňuje, pokiaľ ide o uplatnené zmluvné úroky, tento nárok nepovažuje za dôvodný, v zmysle obchodných podmienok nie je jasná výška úrokov. Navrhovateľ v návrhu poukazuje na to, že požaduje zaplatiť úroky v zmenenej výške, pričom podľa článku označenom ako „úročení a poplatky“, konkrétne podľa ods. 1 Obchodných podmienok navrhovateľa sa uvádza, že ČSOB je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú sa zmluvné strany inak, je majiteľ účtu

povinný túto skutočnosť ČSOB písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do ČSOB najneskôr do dňa účinnosti novej navrhutej úrokovej sadzby a je považované za výpoveď zmluvy. V tomto prípade potom do splatenia úveru ČSOB účtuje úrok v doposiaľ dohodnutej výške. Ak ČSOB neobdrží písomný nesúhlas majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou v stanovenej lehote, bude úver odo dňa účinnosti novej úrokovej sadzby úročený touto novou úrokovou sadzbou. Z uvedeného vyplýva, že v prípade uplatnenia úrokov z úveru vo vyššej sume než bolo pôvodne dohodnuté sa vyžaduje, aby predložil navrhovateľ návrh, pričom tento musí byť prijatý druhou stranou. Taktiež pokiaľ v petite žaloby do budúcnosti navrhovateľ požaduje platiť dohodnuté zmluvné úroky, tieto nie sú príslušenstvom pohľadávky, tými môžu byť len úroky z omeškania a trovy konania. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku s tým, že pokiaľ by odporca akceptoval dohodnuté zmluvné úroky, mali by byť vyčíslené k aktuálnemu dňu.

Odporca na doplnenie uviedol, že v mesiaci júl - august 2008 prišiel o zamestnanie v spoločnosti BOSCH v Jihlave, pokiaľ bol zamestnaný, nemal problém splácať záväzky voči banke, potom nastal problém. Pre prípad nemožnosti splácať úver z dôvodu nezamestnanosti bol však poistený, avšak keďže je občanom Slovenskej republiky, uvedené poistenie sa na neho nevzťahovalo. Požiadal o odklad splátok, čo mu bolo umožnené, avšak asi len na obdobie jedného mesiaca, potom sa úver zosplatnil a mal ho splatiť jednorázovo. Hľadal možnosti ako splatiť úver, avšak nebolo mu to umožnené, vždy mu povedali, že v deň kedy sa rozhodne to splatiť, aby zavolať na centrálu, kde mu povedia kde a čo a v akej výške má splácať. Keď tam telefonoval, tak mu povedali, že cez telefón takéto informácie neposkytujú, aby prišiel priamo na pobočku. Odporca asi jeden rok po tom ako bol prepustený zo zamestnania, teda v roku 2009 predal byt v Jihlave, nahlásil si zmenu adresy na V. XX. Zmenu adresy nahlásil aj banke s tým, aby mu bola pošta zasielaná na adresu trvalého bydliska do V. č. XX. Bola mu doručená až výzva od Advokátskej kancelárie v Prahe, potom sa dostavil aj osobne na jednanie ohľadne možnosti splatiť dlh, žiadne iné zásielky mu na adresu do Bešeňovej 38 neboli zasielané. Zároveň odporca uviedol, že žiadal navrhovateľa o oznámenie údajov - číslo účtu, variabilný symbol, kde má dlžnú sumu uhradiť, avšak bezvýsledne. Pokiaľ ide o číslo bežného účtu pre splácanie úveru XXXXXXXXXX/XXXX, tento účet bol zrušený, úver bol zosplatnený, okrem toho mal problém poukazovať platby zo Slovenska.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2014 doplnil, že odporca v podanom odpore nepožiadaval o oznámenie bankových údajov potrebných k úhrade dlžnej čiastky, ale iba zopakoval svoje tvrdenie, že navrhovateľ odporcovi predmetné bankové údaje neposkytol v čase, keď o ne žiadal a neuviedol ich ani v žalobe, ktorej náležitosťou však nie je uvedenie bankových údajov na úhradu dlžnej čiastky. S ohľadom na informácie uvedené na pojednávaní dňa 03.07.2014 navrhovateľ uviedol bankové údaje potrebné k úhrade dlžnej čiastky.

Na základe uvedeného odporca dňa 03.09.2014 uhradil na účet navrhovateľa čiastku 20.000,-CZK.

Na základe vykonanej úhrady zo strany odporcu navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2014 potvrdil úhradu vo výške 20.000,-CZK dňa 05.09.2014 a túto zarátal v časti 8.828,43 CZK na istinu a 11.171,57 CZK na zmluvné úroky. V časti zmluvného úroku z omeškania vo výške 3.270,77 CZK a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15 % ročne za obdobie od 13.11.2013 do zaplatenia zobral svoj návrh späť a zotrval na zaplatení čiastky 11.171,57 CZK spolu s úrokom 18,90 % ročne zo sumy 11.171,57 CZK od 05.09.2014 až do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % od 27.10.2011 do 04.09.2014 zo sumy 20.000,-CZK, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 05.09.2014 do zaplatenia zo sumy 11.171,57 CZK.

Po upresnení čiastočného späťvzatia návrhu podaním zo strany navrhovateľa doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2014 Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/66/2014 - 111 zo dňa 02.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 8.828,43 CZK, v časti o zaplatenie zmluvného úroku vyčísleného od 27.10.2011 do 12.11.2013 vo výške 8.116,07 CZK a v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 20.000,-CZK od 13.11.2013 do 04.09.2014 vyčísleného v sume 3.055,50 CZK zastavil, rovnako zastavil konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 8.828,43 CZK od 05.09.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7,25 % ročne zo sumy 20.000,-CZK od 27.10.2011 do 04.09.2014, úroku z omeškania vo výške 6,95 % ročne zo sumy 20.000,-CZK od 05.09.2014 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.828,43 CZK od 05.09.2014 do zaplatenia.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu, teda predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 11.171,57 CZK spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 11.171,57 CZK od 05.09.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne od 27.10.2011 do 04.09.2014 zo sumy 20.000,-CZK a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.171,57 CZK od 05.09.2014 až do zaplatenia.

Ohľadne nároku, ktorý ostal predmetom konania právny zástupca odporcu uviedol, že istina vo výške 20.000,-CZK bola navrhovateľovi uhradená, ostatné nároky, a to sankcie, úroky z omeškania namietal odporca v písomne podanom odpore proti platobnému rozkazu, keď odporca bol pripravený plniť, nevedel však na aký účet má peniaze poukázať, aké má uviesť údaje potrebné pre identifikáciu platby. Po zistení uvedených údajov v priebehu súdneho konania odporca vykonal úhradu vo výške 20.000,-CZK, ktorú nebol navrhovateľ oprávnený rozúčtovať, pretože dlžník rozhoduje, čo platí, zároveň aj z výšky a z predmetu sporu bolo zrejmé, že čo platí, keď uhradil čiastku 20.000,-CZK. Navrhovateľ bol oprávnený započítať zaplatenú čiastku na najstaršiu pohľadávku, čo v danom prípade bola istina, pričom navrhovateľ to rozpočítal na časť istinu a časť úroky. Navrhovateľ uvádza, že trvá na zaplatení zostatku istiny vo výške 11.171,57 CZK, avšak istinu uhradenú zo strany odporcu má. Pokiaľ ide o úrok z omeškania od 05.09.2014 do zaplatenia, tohto sa nemôže navrhovateľ domáhať, keďže istinu má uhradenú

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka:

1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 566 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.
- 2) Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o ČSOB osobnom konte plus, uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.04.2004 (č.l. 8 spisu), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal počnúc dňom 28.04.2004 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX v mene CZK, majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou ČSOB.

Ďalej sa súd oboznámil s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu (č.l. 10 - 11 spisu), pričom podľa bodu 11 Obchodných podmienok, ČSOB je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. Ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnúť sa zmluvné strany inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do ČSOB najneskôr do dňa účinnosti novej navrhutej úrokovej sadzby a je považované za výpoveď zmluvy. V tomto prípade potom do splatenia úveru ČSOB účtu je úrok v doposiaľ dojednanej výške. Ak neobdrží ČSOB písomný nesúhlas majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou v stanovenej lehote, bude úver odo dňa účinnosti novej úrokovej sadzby úročený touto novou úrokovou sadzbou.

Ďalej sa súd oboznámil s Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania (č.l. 12 spisu) zo dňa 29.04.2005, podľa ktorého navrhovateľ oznámil odporcovi, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 29.04.2005 poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 5.000,-CZK, a to počnúc dňom 29.04.2005, pri úrokovej sadzbe 13,9 % ročne, sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne.

Na základe žiadosti odporcu o poskytnutí kontokorentného úveru (č.l. 13 - 15 spisu) zo dňa 27.04.2006 navrhovateľ zmenil úverový limit na čiastku 10.000,-CZK s účinnosťou od 27.04.2006 (č.l. 16 spisu).

Na základe žiadosti odporcu o poskytnutie kontokorentného úveru (č.l. 17 - 18 spisu) zo dňa 09.06.2006 navrhovateľ zmenil úverový limit z čiastky 10.000,-CZK na 15.000,-CZK, s účinnosťou od 09.06.2006 (č.l. 19 spisu).

Na základe žiadosti navrhovateľa (č.l. 20 - 21 spisu), navrhovateľ vyhovel žiadosti odporcu zo dňa 09.02.2007 a zvýšil úverový limit zo sumy 15.000,-CZK na 20.000,-CZK s účinnosťou od 09.02.2007 (č.l. 22 spisu).

Upomienkou zo dňa 03.08.2011 (č.l. 23 spisu) navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky 618,26 CZK vyčíslenej ku dňu 03.08.2011.

Výzvou zo dňa 01.09.2011 adresovanou odporcovi na adresu Telečská 51, Jihlava (č.l. 24 spisu) navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky (č.l. 24 spisu), výzvou zo dňa 15.08.2011 (č.l. 24/rub spisu) vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky, ktorá k 15.08.2011 predstavuje sumu 1.118,98

CZK, vrátane príslušenstva a poplatkov, výzvou „poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 02.10.2011“ (č.l. 25 spisu), doručovanej odporcovi na adresu Telečská 51, Jihlava, ktorá sa vrátila zásielka ako nedoručená s uvedením „na uvedenej adrese neznámy“, navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky, rovnako aj výzvou zo dňa 26.10.2011 (č.l. 26 spisu), ktorá bola doručovaná odporcovi na adresu Telečská 51, Jihlava, pričom sa zásielka vrátila ako nedoručená s uvedením „na uvedenej adrese neznámy“ (č.l. 26/rub spisu), pričom uvedeným oznámením navrhovateľ oznámil odporcovi zosplatenie úveru ku dňu 26.10.2011 a zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky 23.057,88 CZK, vrátane príslušenstva a poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB.

Súd sa ďalej oboznámil i s prehľadom - históriou účtu (č.l. 32 - 39 spisu).

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený Zmluvou o kontokorentnom úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a 53 Občianskeho zákonníka a právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania ani nebolo sporné, že odporca čerpal úver celkovo vo výške 20.000,-CZK. Zároveň súd mal za preukázané, že dňa 04.09.2014 bola čiastka 20.000,-CZK zo strany odporcu uhradená na účet navrhovateľa. Z Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky, pričom pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Uvedené ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo doplnené novelou vykonanou zákonom č. 568/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2008, podľa ktorého sa pri čiastočnom plnení peňažného dlhu započítava plnenie najprv na istinu a až potom na úroky, toto poradie môže zmeniť výlučne dlžník, nie veriteľ. Pokiaľ teda odporca plnil svoj peňažný záväzok vo výške 20.000,-CZK, bolo potrebné zo strany navrhovateľa započítať uvedenú úhradu na istinu, t. j. na celú dlžnú sumu 20.000,-CZK, nakoľko odporca pri plnení neurčil inak. Súd považoval platbu 20.000,-CZK za zaplatenie istiny úveru 20.000,-CZK. Pokiaľ navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti istiny vo výške 8.828,43 CZK, v časti zmluvného úroku vo výške 11.171,57 CZK, ako aj ďalšieho príslušenstva, súd je viazaný prejavom vôle navrhovateľa obsiahnutým v čiastočnom späťvzatí, a teda v zmysle jeho procesného návrhu konanie v požadovaných častiach zastavil. Použitie platby na účel ako určil spotrebiteľ, v danom prípade odporca, môže mať pre spotrebiteľa za následok, že spotrebiteľ splnil svoj dlh, avšak tento sa reálne neznižuje, ide o nevyvážený vzťah veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má oprávnený záujem na prednostnom splnení predpísaných splátok a vždy prioritne istiny. Tým, že navrhovateľ uhradenú čiastku 20.000,-CZK započítal na príslušenstvo, a to zmluvný úrok vo výške 11.171,57 CZK, zmluvný úrok z omeškania vo výške 3.270,77 CZK, svojvoľne rozhodoval o výške nielen príslušenstva, ale aj o výške samotnej istiny pohľadávky, nerešpektujúc pri tom určenie účelu platby zo strany spotrebiteľa, z toho dôvodu konanie dodávateľa finančnej služby je v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ teda po čiastočnom späťvzatí návrhu zotrval navrhovateľ na zaplatenie čiastky 11.171,57 CZK, ktorá predstavuje dlžnú istinu, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že záväzok odporcu zanikol jeho splnením, keď dňa 04.09.2014 istinu vo výške 20.000,-CZK, a teda v tejto časti je návrh podaný nedôvodne.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z dlžnej istiny 11.171,57 CZK v úrokovej sadzbe 18,90 % ročne odo dňa 05.09.2014 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, keďže k zosplateniu úveru došlo dňom 27.10.2011, uvedeným dňom boli splatné aj zmluvné úroky istiny úveru, z toho dôvodu si tieto navrhovateľ nemôže uplatňovať od 05.09.2014 do budúca, preto súd v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i uplatnený 7,75 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 20.000,-CZK od 27.10.2011, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti istiny úveru do dňa 04.09.2014, kedy bola vykonaná úhrada vo výške 20.000,-CZK, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti úveru, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom súd mal za preukázané omeškanie dlžníka, keď jeho obranu spočívajúcú v tom, že nemal vedomosť o tom na aké číslo účtu má platiť dlžnú sumu, súd vyhodnotil za účelovú, v čase zosplatenia úveru, t. j. 26.10.2011

existoval účet odporcu, výzvou zo dňa 26.10.2011 bol odporca upozornený na zosplatnenie úveru a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky, spolu s uvedením všetkých potrebných bankových údajov, pokiaľ odporca argumentoval tým, že mu žiadne oznámenia ani výzvy neboli doručované, nakoľko zmenil trvalé bydlisko, súd konštatuje, že korešpondencia navrhovateľa bola doručovaná odporcovi na adresu Z. XX, L., avšak pokiaľ zo strany odporcu došlo k zmene trvalého bydliska, bolo jeho povinnosťou oznámiť uvedené skutočnosti navrhovateľovi, tak ako to vyplýva z bodu 23 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, pričom odporca nepreukázal žiadnym spôsobom, že by vykonal oznámenie zmeny adresy trvalého bydliska.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 OSP tak, že o týchto bude rozhodnuté po právoplatnom skončení konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).