

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010001
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2015 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Marty Gápolovskej v trestnej veci proti obžalovanej F. Y.

rozhodol:

Obžalovaná F. Y., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom R., Ul. XX. augusta XX/XX,

je vinná, že:

v presne nezistenej dobe počas mesiacov november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného I. G. a opakovane ho požiadala pod zámienkou vážneho ochorenia jej syna a potreby zabezpečenia liečiteľa, o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však obvinená použila pre svoju vlastnú potrebu a na vyplatenie svojich vlastných dlhov a nakoľko I. G. takýmito finančnými prostriedkami nedisponoval, požiadala ho:

1. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadala G. sporiteľňu a.s., so sídlom U. XX, XXX XX H., o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 19.6.2012 Zmluva o úvere na sumu 15.000 €, medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Kubicovej, ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

2. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadala spoločnosť X. Q. R. a.s., so sídlom R. námestie XX, XXX XX Y., o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 24.11.2012 podpísaná Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bola kancelárska a výpočtová technika -- notebook za kúpnu cenu 430,- €, medzi spoločnosťou X. Q. R. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, ktorý tovar následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila ani sčasti až do výzvy Y. F.,

3. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadala C. banku a.s., so sídlom S. nábrežie 4, XXX XX H. o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 6.12.2012 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 2.000,-€, medzi C. bankou a.s. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

4. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadala spoločnosť X. Q. R. a.s., so sídlom R. námestie XX, XXX XX Y., o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 11.12.2012 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX na sumu 4.000,-€, medzi spoločnosťou X. Q. R. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila ani sčasti až do výzvy Y. F.,

5. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadala spoločnosť C. X. G. s.r.o., so sídlom C. XX, XXX XX H. o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 28.1.2013 v Prievidzi podpísaná Zmluva o revolvingovom

úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.500 € medzi spoločnosťou C. X. G. s.r.o. ako veriteľom a I. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

6. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť C. X. G. s.r.o., so sídlom C. XX, XXX XX H., o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 28.1.2013 v Prievidzi podpísaná Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.500 €, medzi spoločnosťou C. X. G. s.r.o. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

7. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť C. s.r.o., so sídlom C. XX, XXX XX H., o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 28.2.2013 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 350 €, medzi spoločnosťou C. s.r.o. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

8. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal C. banku G. a.s., so sídlom R. XX, XXX XX F., o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 12.3.2013 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 1.800 €, medzi C. bankou G. a.s. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

a uvedeným konaním poškodeného I. G. uviedla do omylu v spôsobe použitia finančných prostriedkov, spôsobe a lehote ich splácania, nakoľko obvinená v čase brania úverov nebola zamestnaná a ani nemala iný finančný zdroj príjmu a obvinená sa uvedeným konaním obohatila na úkor poškodeného, ktorému spôsobila celkovú škodu na istine a úrokoch za predmetné úvery vo výške 42.712, 41 €,

t e d a:

v bodoch 1 - 8

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu

t ý m s p á c h a l a

- pokračovací zločin podvodu § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov (ďalej Tr. zák.).

a z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil register trestov číslo listu 704, 739 - 740, trestný rozkaz číslo listu 705 - 706, 708 - 711, uznesenie číslo listu 707, listinné dôkazy číslo listu 712 - 720, správou povesti číslo listu 721 - 722, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 723, správou o povesti číslo listu 733 - 735, evidenciu priestupkov číslo listu 736 - 738.

Na čísle listu 705 - 706 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza číslo 1 T 75/2011 zo dňa 26. 04. 2011, právoplatný dňa 20. 05. 2011, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok výkon, ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok.

Na čísle listu 709 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza číslo 1 T 149/2011 zo dňa 04. 08. 2011, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody 16 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 75/2011 zo dňa 26. 04. 2011, právoplatný dňa 20. 05. 2011.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutkov pod bodom 1 až 8 tohto rozsudku, čím naplnila všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu. Okrem vlastného vyjadrenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je trestná činnosť obžalovanej preukázaná aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sčasti, v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o treste, aj oboznámené na hlavnom pojednávaní. Podľa názoru súdu, spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej je pomerne vysoká, pretože svojím konaním v bodoch 1 až 8 tohto rozsudku spôsobila značnú škodu, poškodenému G. spôsobila škodu v celkovej výške 42 712,41 eura.

Obžalovaná ako vyplýva z registra trestov bola doteraz trikrát súdne trestaná, okrem vyššie konštatovaných trestných rozkazov Okresného súdu Prievidza číslo 1T 75/2011 a 1T 149/2011 bola odsúdená aj vo veci Okresného súdu Bratislava 1 číslo 4T 67/2011 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 2 roky, ktorý jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov do 24. 11. 2016, pričom tento trest bol obžalovanej odpustený amnestiou z 02. 01. 2013 a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Doteraz bola jedenkrát postihnutá za priestupok v roku 2011 Obvodným úradom v Prievidzi a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Podľa správy z miesta bydliska je obžalovaná vydatá a má 2 deti, v mieste bydliska s menovanou neriešili žiaden priestupok ani sťažnosť.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil s ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Pre výkon trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaná, aj keď sa na ňu zo zákona hľadá ako keby nebola odsúdená, v minulosti už bola odsúdená a to opakovane za rovnaký druh trestnej činnosti. Pri rozhodovaní o uložení nepodmienečného trestu súd prihliadol tiež na tú skutočnosť, že obžalovaná svojím konaním spôsobila poškodenému G. značnú škodu a to škodu vo výške 42 712, 41 euro. Podľa názoru súdu, takto uložený nepodmienečný trest vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej a je potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.