

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012617
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122012617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 5. decembra 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom C. D., okr. A.,
- 2./ml. Francisco PALUCH, nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom E. XX, okr. A.,
- 3./ ml. F. G., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom H. XX, okr. A.,
- 4./ ml. A. I., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom H. XX, okr. A.,

sú vinní, že

- obž. A. B., obž. ml. J. A., K.. L.. F. G. M. K.. L.. A. I.

1) - spoločným konaním, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 26.8.2019 vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 hod., preliezli kovovú vstupnú bránu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci H., ktorá bola uzatvorená, pričom A. I. a F. G. dávali pozor počas toho, ako A. B. na tam odstavenom pracovnom stroji Bager N. XXX J., EVČ E. XXXX, za použitia násillia poškodil plastový uzáver palivovej nádrže a po jeho odstránení z nej spoločne s J. A. prečerpali pumpou palivo EVO Diesel do vopred pripravených bandasiek, ktoré si následne A. B. postupne prelieval do nádrže svojho vozidla zn. D. F., bielej farby, čím takto svojím konaním spôsobili pre pošk. spoločnosť F., F. F. L. O. XX/A, E., škodu krádežou paliva EVO Diesel vo výške 122,47 Eur a škodu poškodením uzáverov palivových nádrží vo výške 166,32 Eur,

- obž. A. B. a obž. ml. J. A.

2) - spoločným konaním, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase v dobe od 03.09.2019 do 08.09.2019, v obci B. prišli k budove s popisným číslom X, kde sa najprv A. B. dostal cez pootvorené okno v zadnej časti budovy do kancelárie K. P. B., odkiaľ z otvorenej zásuvky pracovného stola odcudzil tam voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 50 Eur a z vešiakovej steny zavesený zväzok kľúčov, ktorými si následne spolu s J. A., niekoľko krát v rôznych dňoch počas uvedeného obdobia naposledy však dňa 08.09.2019 v čase o 23.31 hod. odomkli dvere na prízemí uvedenej budovy, cez ktoré sa A. B. dostal dnu až do miestnosti s výčapom, odkiaľ z neuzamknutej pokladničky, ktorá bola uložená v uzamknutej skrinke odcudzil postupne v rôznych dňoch

a v rôznych sumách finančnú hotovosť, celkovo 175 Eur, ktorú si následne medzi sebou obžalovaní rozdelili, pričom k poškodeniu zariadenia v budove nedošlo, čím takýmto konaním spôsobili pre J. I. Q. F. B. škodu krádežou finančnej hotovosti v sume 175 Eur a K. P. K. B. škodu krádežou v sume 50 Eur,

- obž. A. B. a obž. ml. J. A.

3) - spoločným konaním, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spočívajúcej v tom, že z priestorov R. S. S. E. na dvojke, v A. O. T. U. M. U. XX, v presne nezistený deň medzi 8.9.2019 a 10.9.2019, v čase okolo 23.00 hod., zatiaľ čo J. A. dával pozor, A. B. vytlačil uzamknuté okno vedúce do kancelárie R. S. S. E. na dvojke tak, že rukami za pôsobenia fyzickej sily zatlačil na jeho hornú časť a následne ho potlačil šikmo hore, čím tak uvoľnil uzamykací mechanizmus okna, cez takto otvorené okno následne vošiel dnu do kancelárie odkiaľ odcudzil kovovú, kľúčom uzamykateľnú pokladničku čiernej farby o rozmeroch 18 cm x 25 cm, v ktorej sa v tom čase nachádzala finančná hotovosť v celkovej výške 1 070,01 Eur, túto A. B. odcudzil a následne sa s J. A. o túto podelili a prázdnu pokladničku vyhodili, čím takto svojím konaním pošk. spol. O. R. C. A., pôsobiacej v priestoroch R. S. S. E. O. F. S.. A., spôsobili škodu krádežou vo výške 1 070,01 Eur a krádežou pokladničky 30 Eur,

- obž. A. B.

4) - v A., O. T. F. U. XX, v čase okolo 21.15 hod., dňa 28.11.2019, preskočil kamenné oplotenie reštaurácie FanFan Tulipán, cez ktoré sa dostal na letnú terasu a následne podišiel k dverám vedúcim do reštaurácie, ktoré silným potiahnutím poškodil v oblasti zámku a otvoril, vošiel dnu do podniku až za barový pult, kde si otvoril pokladňu, z ktorej ukradol finančnú hotovosť rôznej nominálnej hodnoty celkovo v sume okolo 55 Eur a z barového pultu ukradol tam položený mobilný telefón zn. Huawei Y6, po čom z reštaurácie odišiel a ukradnuté peniaze a mobil si ponechal pre svoju vlastnú potrebu, čím tak svojím konaním spoločnosti O., F., S.: XX XXX XXX, F. F. F. U. XX, A., ako majiteľovi budovy a reštaurácie spôsobil škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 40 Eur, krádežou mobilného telefónu v hodnote 51 Eur a škodu poškodením zámku drevených dverí vo výške 24,90,- Eur,

- obž. A. B.

5) - v obci F., T. D. U. XXX, okr. A., dňa 03.12.2019, v čase po 00.00 hod., sa vlímal do budovy prevádzky pizzerie zvanéj Calábria a to tak, že na miesto sa priviezol na svojom osobnom motorovom vozidle zn. D. K., evidenčného čísla A., ktoré odstaviť pred vstupom do pizzerie, následne vyliezol na parapetnú dosku nachádzajúcu sa pod oknom, kde za pomoci skrutkovača vypáčil toto okno v oblasti vrchného rámu, následne sa dostal do vnútornej časti pizzerie, tam prišiel k uzamknutým dverám vedúcim do chodby, ktoré násilím rukami vytiahol, následkom čoho dvere otvoril a vstúpil do kuchyne, odkiaľ z pracovného stola odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 50,- eur a následne odišiel, čím takto poškodením zariadenia prevádzky spôsobil pre pošk. V. B. škodu vo výške 30,- € a odcudzením finančnej hotovosti spôsobil pre pošk. V. B. škodu vo výške 50,- €,

- obž. A. B.

6) - v A., na ul. C. U. W., dňa 09.11.2019, v čase o 04.56 hod., bez použitia násilia otvoril pootvorené okno na podniku Caffé Bar Európa, cez ktoré preliezol do objektu podniku Caffé Bar Európa a v čase o 05.00 hod. z registračnej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 403,- Eur a z podniku cez to isté okno odišiel na presne nezistené miesto, čím takto uvedeným skutkom spôsobil pre pošk. majiteľa podniku L. I. škodu krádežou vo výške 403,- Eur,

- obž. A. B.

7) - v A., C. V. D., O. T. O. K. U. X, dňa 4.12.2019, v čase od 02.55 hod. do 02.57 hod., sa vlámal do uvedenej reštaurácie, a to tak, že vyskočil na okraj terasy podniku, na ktorú sa následne dostal cez gumenú plachtu, ktorá nebola dostatočne prichytená, tam chytil kľučku vstupných dvojkrídlových drevených dverí a tie silným potiahnutím otvoril, kde sa dostal do interiéru reštaurácie, potom prešiel za barový pult a skrutkovačom vypáčil uzamknutú zásuvku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 840 Eur a stravné lístky rôznych spoločností v hodnote 120,- Eur, čím takto spôsobil pre spoločnosť C. A., F., so sídlom A., E. XX, škodu krádežou vo výške 960 Eur a poškodením zámku dverí škodu vo výške 24,90 Eur,

- obž. A. B.

8) - v A., O. T. U.. M. U. XX, v čase okolo 23.00 hod., dňa 01.11.2019, vošiel do dvora objektu nákupného strediska Centrál, vyšiel po železnej mreži na plechovú strechu, po streche sa dostal k nezamrežovaným oknám R. S. S. E. na dvojke, rukami zatlačil na vrchnú časť okna vedúceho do skladu hračiek v Detskom interiérovom ihrisku Brumík na dvojke, ktoré sa v hornej časti odchytilo od rámu, následne ho vytlačil smerom hore, po čom sa okno otvorilo a vošiel do vnútra R. S. S. E. na dvojke a to tak, že sa postavil na pod oknom umiestnený radiátor a skočil dnu, následne prešiel na chodbu a do dverí, ktoré vedú priamo do herne vsunul šrubovák do zámku pohyboval ním do strán, až kým sa neuvoľnil uzamykací jazýček a v tom okamihu potiahol dvere, do hornej časti vsunul dva prsty medzi dvere a zárubňu a potiahol, pričom sa dvere otvorili, následne cez tieto dvere vošiel do miestnosti detského ihriska, kde prešiel až za barový pult a z tam položenej plechovej pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, čím takto majiteľke R. S. S. E. O. F. S.. A., T. U.. M. U. XX C. A., pošk. L. X. Y., spôsobil škodu krádežou 100 Eur,

- obž. A. B.

9) - v A., O. T. U.. M. U. XX, C. čase okolo 23.00 hod., dňa 30.11.2019, vytlačil okno vedúce do skladu R. S. S. E. na dvojke, a to tak, že zatlačil na jeho hornú časť a následne ho potlačil šikmo hore, čím uvoľnil uzamykací mechanizmus okna, cez toto otvorené okno následne vošiel do skladu Detského interiérového ihriska Brumík na dvojke, odtiaľ prešiel na chodbu, kde následne pomocou rovného skrutkovača vylomil uzamknuté dvere a vošiel do priestorov interiérového ihriska, pričom v úmysle odcudzit' finančnú hotovosť prezrel barový pult, avšak žiadnu finančnú hotovosť tam nenašiel, preto z miesta odišiel, čím takto majiteľke R. S. S. E. O. F. R. A., T. U.. M. U. XX C. A., pošk. L. X. Y., spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 46,47 Eur,

teda

obž. A. B. v bodoch 1, 2 a 3 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. A. B. v bodoch 4, 5, 6, 7 a 8 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. A. B. v bodoch 9 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojit' si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

obž. ml. J. A. v bodoch 1, 2 a 3 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. ml. F. G. M. L.. A. I. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

obž. A. B. v bodoch 1 až 9 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1 až 3 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 9 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obž. ml. J. A. v v bodoch 1 – 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. A. I. v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. F. G. v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

obž. A. B.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 7. 4. 2021, sp. zn. 6T/19/2021, právoplatným dňa 17. 4. 2021, výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/22/2020 zo dňa 3.4.2020, právoplatným dňa 14. 5. 2020 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/134/2019 zo dňa 28.5.2020, právoplatným dňa 9. 7. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. ml. J. A.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upúšťa od potrestania.

obž. ml. A. I.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upúšťa od potrestania.

obž. ml. F. G.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upúšťa od potrestania.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného F., F., F. F. L. O. XX/A, E., A. J. I. Q. F. B., poškodeného K. B., B. X, B., poškodeného R. S. S. E. O. F. S.. A., ul. Čsl. M. U. XX C. A., poškodeného O., F., S.: XX XXX XXX, F. F. F. U. XX, A., poškodeného C. A., F., F. F. A., E. XX, poškodeného V. B., nar. X. X. XXXX, V. XXX, poškodeného N. E. X., C. X/A, A. a poškodeného spoločnosť O. R. C. A. - R. S. S. E. O. F. S.. A., ul. Čsl. M. U. XX C. A., s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal 14.6.2022 obžalobu na obvinených 1/ A. B. v bodoch 1 až 9 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1 až 3 obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 9 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, 2/ ml. J. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1 až 3 obžaloby, 3/ ml. A. I. v bode 1 obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na 4/ ml. F. G. v bode 1 obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako vo výroku rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní postupne všetci štyria obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaní A. B., ml. J. A., ml. A. I. a ml. F. G. postupne uviedli, že každý jeden obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil postupne všetkých štyroch obžalovaných, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie všetkých obžalovaných prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustili sa ho obžalovaní a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné :

Súčasťou spisu je odborné vyjadrenie vo vzťahu k hodnote na kľúč uzamykateľnej kovovej čiernej pokladničky o rozmeroch 17cm x 25cm x 10 cm vo výške 30,- Eur. Z faktúry spoločnosti

F. F. V. I. plynie vyčíslená suma vo výške 166,32 Eur. D. vo výške 46,47 Eur bola vyčíslená vo vzťahu k poškodeniu dverí a príslušenstva R. S. S. E..

Obžalovaný A. B. je hodnotený všeobecne. Podľa správy L. C. D. nebol riešený komisiou verejného poriadku ani priestupkovým konaním pri MsÚ vo Veľkom Šariši.

Správanie obžalovaného ml. F. G., ako aj obžalovaného ml. A. I. podľa správy o povesti vypracovanej starostom obce H. je bezproblémové a nikdy nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Obžalovaní sú aktívnymi členmi R. H., pomáhali pri hasení lesného požiaru za obcou úspešne reprezentujú obec na hasičských súťažiach.

Obžalovaný ml. J. A. podľa správy o povesti vypracovanej starostom obce Bzenov nebol riešený pred komisiou verejného poriadku alebo bol predvolaný pred starostu, nakoľko poškodzoval obecný majetok. Od toho činu Obecný úrad sleduje jeho správanie.

Podľa riaditeľky SPŠ Strojníckej v Prešove obžalovaný F. G. neporušil školský poriadok, je mála komunikatívny, je nekonfliktný a skôr introvertný typ. Nie je to usilovný žiak, učí sa vtedy, ak mu hrozí zlá známka.

Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa správy vypracovanej riaditeľkou ÚPSVaR Prešov obžalovaného ml. F. G. nevidovali ako páchatela priestupkovej, resp. trestnej činnosti.

Podľa riaditeľa F. F. D. G. a gastronómie Mladosť v Prešove obžalovaný J. A. je živý žiak, v kolektíve je obľúbený, no niekedy nerešpektuje autoritu učiteľov. Spolupráca s matkou je dobrá, so školou spolupracuje.

Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa správy vypracovanej riaditeľkou ÚPSVaR Prešov je obžalovaný ml. J. A. evidovaný od roku 2015 z dôvodu spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V evidencii zanedbávania povinnej školskej dochádzky doposiaľ nebol evidovaný.

Obžalovaný A. B. má vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR evidované viaceré priestupky (jeden záznam sa týka priestupu podľa § 50 priestupkového zákona a ostatné úseku dopravy).

Obžalovaný ml. F. G. a ani obžalovaný ml. A. I. nemajú vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR evidované priestupky .

Obžalovaný ml. J. A. má vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR evidované 3 priestupky (2 záznamy podľa § 49 priestupkového zákona a 1 podľa § 47 priestupkového zákona, pričom všetky boli odložené).

Obžalovaný A. B. podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 4 razy súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 7.4.2021, sp.zn. 6T 19/2021, kedy bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kde zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/22/2020 zo dňa 3.4.2020, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné podmienený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/134/2019 zo dňa 28.5.2020, ktorý bol obžalovanému uložený podľa 221 ods. 1 Trestného zákona a iné podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka.

Obžalovaní ml. J. A., ml. F. G. a ani ml. A. I. neboli doposiaľ súdne trestaní.

Súd uzavrel, že keďže všetci obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchali práve obžalovaní a že teda obžalovaný A. B. svojim konaním naplnil v bodoch 1 až 9 rozsudku všetky znaky

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1 až 3 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 9 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, obžalovaný ml. J. A. v bodoch 1 až 3 rozsudku všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný ml. A. I. a ml. F. G. svojim konaním naplnili v bode 1/ všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti 212 ods. 1 Trestného umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky a za prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, s tým, že pri ukladaní trestu obžalovanému ml. A., G. a I. bral do úvahy zásady ukladania trestu mladistvým, kedy podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu.

Súd pri ukladaní trestov všetkým obžalovaným zohľadnil ich postoj a ich vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní ako aj skutočnosť, že neboli doposiaľ súdne trestaní a je toho názoru, aj s prihliadnutím na okolnosti samotného skutku, že na uvedomenie si následkov konania obžalovaných ml. J. A., ml. F. G. a tiež ml. A. I. a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u týchto obžalovaných potom samotné prejednanie pred súdom postačí na uvedomenie si následkov konania týchto obžalovaných, a preto upustil od potrestania tak u obžalovaného obžalovaného ml. J. A., ako aj obžalovaného ml. F. G. a tiež obžalovaného ml. A. I..

Pokiaľ ide o obžalovaného A. B., ktorý však svojím konaním naplnil ako jediný zo všetkých obžalovaných aj kvalifikovanú skutkovú podstatu žalovaného trestného činu, takisto skutočnosť, že tento svoje konanie oľutoval posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na druhej strane mu priťažuje, že sa dopustil viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), keďže boli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu.

Vzhľadom na rozsah skutku a spôsob jeho spáchania a následok, ale berúc do úvahy aj postoj obžalovaného k skutku, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného by iný trest než trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody nebol dostatočný, a preto na uvedomenie si následkov konania obžalovaným mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, považoval trest v strede trestnej sadzby, a to v trvaní 15 mesiacov.

Keďže obžalovaný A. B. skutku kladeného mu za vinu v tomto konaní sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok (v tomto prípade doručený trestný rozkaz sp.zn. 6T 19/2021, ktorým bol však ukladaný súhrnný trest vo vzťahu aj k trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/22/2020 zo dňa 3.4.2020), a preto mu ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, t. j. podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 7.4.2021, sp.zn. 6T 19/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nakoľko citovaným trestným rozkazom

bol zrušený podľa zásad na ukladanie súhrnného trestu aj výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/22/2020 zo dňa 3.4.2020 a tiež výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/134/2019 zo dňa 28.5.2020 a preto, keďže súd ukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu pod sp.zn.6T 19/2021, tiež rušil výroky o treste uložené vyššie spomínanými rozhodnutiami ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon trestu obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Takéto tresty uložené obžalovaným súd považoval za primerané a za dostatočné na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide i nárok na náhradu škody zo strany poškodených, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody zákonným spôsobom, bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by neúmerne presiahlo rámec trestného konania, nevynímajúc postoj obžalovaných k prečinu, preto súd poškodených špecifikovaných vo výroku rozhodnutia s ich nárokom odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.