

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010903
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010903.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Emila Bajtoša a Mariána Tešika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ K. P., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom Z., X.
V. Č.. XX, okres Z., nezamestnaný,

2/ ml. J. V., nar. XX.X.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom Z.,
J. Č.. XXX/XX, okres Z., nezamestnaný,

3/ ml. H. P., nar. XX.X.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom Z., X.
V. Č.. XX, žiak Základnej školy na ulici Francisciho v Z.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 6. septembra 2014, asi o 14.42 hod., na Novoveskej ceste v Z., po vzájomnej dohode s ďalšou osobou prišli ku skladu priemyselného tovaru v areáli bývalých Levočských strojárni, kde rukami vytrhli a vyhlí plech vonkajšej steny objektu, vnikli do skladu, kde si pripravili na odcudzenie 7-žilové medené káble CYKY-7 x 2,5 v dĺžkach 119 m a 25 m, 12 žilový medený kábel CYKY 12 x 1,5 v dĺžke 49 m, 4-žilový medený kábel CYKY 4 x 2,5 v dĺžke 21 m a 3-žilové hliníkové káble AYKY 3 x 2,5 v dĺžke 1 m a 3-žilový medený kábel CYKY 3 x 2,5 v dĺžke 8 m a nasledujúci deň 7.9.2014, v čase od 7:55 hod. do 08:05 hod. káble na vozíku z objektu odviezli, pričom boli kontrolovaní policajnou hliadkou, čím pre spoločnosť GPU, s. r. o. Novoveská cesta 31, Levoča spôsobili škodu 569 €.

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaný K. P.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 35 (tridsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 254/2013 zo dňa 28.11.2014, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný ml. J. V.:

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 199/2014 zo dňa 17.12.2014, ktorým mu bol podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upúšťa od potrestania obžalovaného ml. H. P., pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na K. P., ml. J. V. a ml. H. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný K. P. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Obžalovaný ml. J. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Obžalovaný ml. H. P. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných K. P., H.. J. V.F. a H.. H. P., že sú vinní so spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcov a zákonných zástupcov obžalovaných, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s možným výrokom o treste u všetkých troch obžalovaných.

Obžalovaný K. P. je podľa správy z miesta trvalého bydliska (Mesto Z.) nezamestnaný, zúčastňuje sa však aktívnych prác. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Podľa odpisu z registra trestov bol na území Slovenskej republiky deväťkrát súdne trestaný, z toho šesťkrát pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod. sp. zn. 3T 254/2013.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 254/2013 vyplynulo, že obžalovaný K. P. bol rozsudkom zo dňa 28.11.2014, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

V Registri priestupkov má obžalovaný K. P. dva záznamy pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorých sa v oboch prípadoch dopustil krádežou káblov zo spoločnosti LEREAL, s. r. o.. Pre skutok zo dňa 24.7.2012 mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Poprad č. 1/2012/10366 právoplatným dňa 30.11.2012 uložená pokuta vo výške 40 € a pre skutok zo dňa 1.10.2012 mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Poprad č. 1/2013/00681 právoplatným dňa 4.2.2013 uložená pokuta vo výške 45 €.

Obžalovaný ml. J. V. je podľa charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Z. vedený na úseku sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu zanedbávania školskej dochádzky. Matka obžalovaného pri výchovnom pohovore uviedla, že so synom nemala žiadne závažné výchovné problémy, rešpektuje ju a pomáha jej pri domácich prácach. Obžalovaný v čase podávania správy žil pri družke, s ktorou čakali dieťa.

Mesto Z. charakterizovalo obžalovaného ml. J. V. iba všeobecne.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 199/2014.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 199/2014 vyplynulo, že obžalovaný ml. J. V.Í. bol rozsudkom zo dňa 17.12.2014, právoplatným tým istým dňom uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Lustráciou v Registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný nemá v evidencii žiaden záznam o priestupku.

Obžalovaný ml. H. P. je podľa správy Základnej školy Jána Francisciho 11, Z. v školskom roku 2014/2015 žiakom 8.C špeciálnej triedy pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, doposiaľ sa nedopustil žiadneho priestupku proti vnútornému poriadku školy. Na vyučovaní pracuje v rámci svojich schopností a dosahovaný prospech je v súlade s jeho poruchami učenia.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Z. obžalovaného ml. H. P. v evidencii sociálnej kurately doposiaľ neeviduje. Podľa ich charakteristiky je dochádzka obžalovaného do školy pravidelná. Rodičia mladistvého pri výchovnom pohovore uviedli, že s výchovou syna nemali doposiaľ žiadne problémy a o tom, že sa dopustil prečinu krádeže nevedeli.

Podľa charakteristiky podanej Mestom Z. obžalovaný pochádza z mnohopočetnej problémovej rodiny, ktorá bola viackrát prejednávaná priestupkovou komisiou pre rôzne incidenty. Majú vedomosť, že obžalovaný bol už v minulosti prichytený pri krádeži.

Z odpisu z registra trestov a z lustrácie v Registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný ml. H. nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný.

So súhlasom procesných strán súd na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítal znalecký posudok PhDr. Karin Štiffelovej - znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorá psychologicky posúdila obžalovaného ml. H. P.. Osobnosť mladistvého je podľa záverov posudku simplexnej štruktúry, málo diferencovaná, ovplyvniteľná, emocionálne a sociálne nezrelá, vo vývine. Intelektové funkcie ako aj pamäťové schopnosti sú v pásme patológie s miernou duševnou zaostalosťou ľahkého stupňa. Mladistvý v čase skutku aj napriek nižšiemu veku a zistenému sklonu k impulzívnemu správaniu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. V rámci svojich možností a schopností chápe zmysel trestného konania.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného K. P., ml. J. V.F. a ml. H. P., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaní K. P., ml. J. V. a ml. H. P. naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Uvedeného konania sa dopustili tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k skladu priemyselného tovaru spoločnosti GPU, s. r. o., ktorý je v areáli bývalých Levočských strojární, rukami vytrhli a vyhlí plech vonkajšej strany objektu, vnikli do skladu, kde si pripravili na odcudzenie rôzne druhy medených a hliníkových káblov v rôznych dĺžkach spolu v hodnote 569 €, ktoré nasledujúci deň z objektu odviezli.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u obžalovaných ml. J. V. a ml. H. P. vyššia než malá.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného K. P. súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1,2,3,4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce

okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona k spáchaniu trestného činu priznal, úprimne ho oľutoval a zároveň aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. Na druhej strane, obžalovanému priťažuje to, že spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, ako aj okolnosť, že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda, že je recidivistom v páchaní trestnej činnosti. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký.

Obžalovanému K. P. uložil súd súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona), podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože uvedený skutok spáchal skôr, ako bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 254/2013 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin. V tejto súvislosti súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 254/2013 zo dňa 28.11.2014, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného a na jeho sklony páchať majetkovú trestnú činnosť (vychádzajúc z registra trestov a registra priestupkov) dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného K. P. je možné dosiahnuť iba uložením primeraného trestu odňatia slobody. Preto mu ho uložil a to v trvaní 35 mesiacov, teda v strede trestnej sadzby. Vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného, mu súd výkon trestu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov a uložil mu aj obligatórnu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaných ml. J. V. a ml. H. P. súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného ml. J. V. súd taktiež postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil súd to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona riadny život, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval a zároveň aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona mu priťažuje to, že spáchal viac trestných činov. U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd zároveň aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu.

Obžalovaný ml. J. V. sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 6.9.2014) pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 199/2014 dňa 17.12.2014. Preto súd uložil obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na

ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona pri dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 201 ods. 1 Tr. zákona (vychádzajúc pritom z trestnej sadzby použitej v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 199/2014) zníženej v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona na polovicu a v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona zníženej na hornej hranici o jednu tretinu. S prihliadnutím na osobu obžalovaného (vedenie riadneho života pred spáchaním skutku), možnosti jeho nápravy, závažnosť a následok jeho protiprávneho konania, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie výchovného účelu trestu postačí pôsobiť na obžalovaného trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávaný na slobode. Preto mu súd výkon trestu podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 199/2014 zo dňa 23.8.2011, a to trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Pokiaľ ide o obžalovaného ml. H. P., súd v zmysle § 98 písm. a) Tr. zákona upustil od jeho potrestania, vzhľadom na to, že ho uznal vinným zo spáchania prečinu, obžalovaný jeho spáchanie oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave. Zároveň s prihliadnutím na povahu spáchaného prečinu, jeho okolnosti (odstránenie škodlivého následku prečinu vrátením ukradnutých vecí poškodenému) a na doterajší život obžalovaného (trestnoprávna aj priestupková bezúhonnosť v čase pred spáchaním prečinu, ako aj po ňom), súd ma za to, že možno u obžalovaného očakávať, že už samotne prejednanie vecí na hlavnom pojednávaní, postačí na jeho nápravu.

O náhrade škody súd nerozhodoval keďže poškodený sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripojil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.