

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010663
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622010663.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského, sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka v trestnej veci proti obvinenému E. C. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v bode 1/ obžaloby aj s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 97/2022 zo dňa 22.11.2022 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného E. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1T 97/2022 zo dňa 22.11.2022 v zmysle ustanovenia § 238 ods. 4 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. poriadku ponechal obvineného E. C., nar. XX.X.XXXX vo väzbe, pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/Tr. por.. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený E. C. pri výsluchu po poučení o opravnom prostriedku zahlásil voči napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne zdôvodnil tým, že má naďalej za to, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nebol v prípravnom konaní žiadnym spôsobom preukázaný a naďalej platí prezumpcia nevinu. Súd posudzoval dôkazy len v neprospech obvineného, pričom obvinený navrhoval nahradiť väzbu aj inými prostriedkami či už technickými alebo predložením písomným sľubom. V rámci rozhodovania mal súd posúdiť aj ďalšie dôkazy, a to výpoveď obvineného ako aj ich matky, ktorá vzhľadom k tomu, že ide o jej obidve deti, je možné považovať za dôveryhodnú. Z výpovede matky vyplynulo, že obvinený sa dňa 23.05.2022 nemohol dotknúť poškodenej tak ako popisuje poškodená, a že samotná poškodená si držala pred policajtmi krk, čím si sama mohla spôsobiť pomliaždenie krku. Taktiež ani spáchanie skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, že v presne nezistenej dobe od 18.05.2022 do 22.05.2022 mal pod vplyvom alkoholu pristúpiť k svojej sestre C. C. a priložiť jej k hrudi nôž so slovami, že ju zabije a následne jej mal na schodisku rodinného domu najmenej dvakrát udrieť oboma rukami hlavu o stenu, nebolo ani jediným ďalším dôkazom preukázané. Podstatné je poukázať na závery znaleckého posudku vypracovaného PhDr. Ľubicou Onderušovou, z ktorého vyplýva, že u poškodenej je tendencia k zveličovaniu, k výraznému posudzovaniu udalosti a odbrzdenosti na verbálnej úrovni, a že tieto tendencie sa s veľkou pravdepodobnosťou prejavili aj v jej popise vyšetrovanej udalosti.

Väzba je inštitút fakultatívny, čo v praxi znamená, že je na uvážení súdu, či obvineného, resp. obžalovaného, do väzby vezme alebo nie, či ho ponechá vo väzbe aj pokiaľ je niektorý z dôvodov väzby prítomný. V rovine dodržiavania ochrany ľudských práv vo všetkých jej podobách musí nastať súlad väzby so zásadou zdržanlivosti a proporcionality, t. j. väzba by mala byť zásadne použitá ako opatrenie, ktoré za daného skutkového stavu najlepšie povedie k dosiahnutiu účelu trestného konania Preto je treba vziať do úvahy okolnosti, že sa nemá neprimerane a neefektívne zasahovať do základných práv a slobôd obvineného a brať patričný ohľad na jeho osobnosť, zdravotný stav a osobnú slobodu v medziach daných povahou väzby.

Väzba ako inštitút by nemala byť použitá, pokiaľ by bola príliš prísny procesným zaisťovacím opatrením. Väzba podľa zásady ultima ratio, ako „najkrajnejšieho“ prostriedku má byť použitá ako výnimočné, procesne nevyhnutné opatrenie s cieľom zabrániť spáchaniu ďalšieho trestného činu, mareniu trestného konania či iným skutočnostiam, pokiaľ nie je možné použiť miernejšie opatrenia. Je preto nutné hovoriť o subsidiarite väzby, a teda jej uplatnení iba v prípade, že neexistuje iné opatrenie, použitím ktorého by došlo k dosiahnutiu rovnakého účelu. V dikcii zákonných ustanovení má väzba výlučne zaisťovaciu funkciu, nie je skutočným trestom a neplní ani žiadne výchovné či inak pozitívne vplyvajúce poslanie na konkrétnu osobu. Je možné konštatovať, že i tak, ako je v tomto prípade, predstavuje väzba pre obvineného určitú ujmu i neistotu sťažujúcu osobnú situáciu, keďže znamená dočasné zbavenie osobnej slobody a nesie znaky ostrej sankcie, nevlýva priaznivo na jeho zdravotný stav. Je potrebné, v tom ktorom prípade posudzovať existenciu skutočností odôvodňujúcich väzbu, ktoré nie je možné nikdy predpokladať, ale vždy je nutné ich dovodiť zo zvláštnych okolností prípadu za súčasného zváženia jej vhodnosti, primeranosti, účelnosti, poprípade za použitia iných, svoj cieľ lepšie dosahujúcich opatrení. Ďalšie trvanie väzby, by za týchto okolností bolo v rozpore so zásadami nevyhnutnosti, primeranosti a proporcionality väzby. Má za to, že väzba už trvala nevyhnutný čas ako to predpokladá ustanovenie § 76 ods. 1 TP.

Na základe vyššie uvedeného žiada obvinený, aby bol prepustený na slobodu ihneď. Obvinený je ochotný sa podrobiť aj kontrole technickými prostriedkami.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného E. C. nie je dôvodná.

Obvinený E. C. bol vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6Tp/37/2022 zo dňa 26.5.2022, právoplatným dňa 4.6.2022 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, väzba začala plynúť od 23.5.2022 od 21:55 hod..

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že dňa 10.11.2022 bola na Okresný súd Spišská Nová Ves podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves obžaloba na obvineného E. C. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák.s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a v bode 1/ obžaloby aj s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že aj v tomto štádiu trestného konania, t. j. po podaní obžaloby možno konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti obsiahnuté v predložennom spisovom materiáli a vyjadrené v podanej obžalobe nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Táto dôvodnosť podozrenia vyplýva z odôvodnenej obžaloby okresného prokurátora, a to jednak z výpovede poškodennej C. L., znaleckého dokazovania ako aj z listinných dôkazov.

Nepochybil okresný súd ani vo vzťahu k záveru o danosti materiálnych dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Aj podľa názoru krajského súdu je existencia tohto dôvodu väzby odôvodnená konkrétnou obavou z možného pokračovania v ďalšom páchaní trestnej činnosti, vzhľadom na osobu obvineného. Obvinený sa prejednávaneho skutku mal dopustiť ani nie 2 týždne po výkone nepodmienečného trestu, v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom v odsúdení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/4/2021 a aj z dôvodu, že pri uloženom ochrannom protialkoholickom liečení naďalej požíval alkoholické nápoje čím sú dané u neho dôvody na tzv. preventívnu väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Okresný súd prihliadol aj na kriminálnu minulosť obvineného, ktorý ma v odpise z registra trestov doposiaľ 2 záznamy pre úmyselnú násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/31/2022 zo dňa 3.5.2022, právoplatným dňa 3.5.2022 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6

mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 9.5.2022. Poškodenými pri tomto skutku bola sestra obvineného C. C. a jej syn Q. C., s ktorými žije obvinený v jednej domácnosti. Súčasne mu bola uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý. Z vyššie uvedených dôvodov naďalej hrozí reálna obava, že obvinený pri ponechaní na slobode bude pokračovať v páchaní úmyselnej násilnej trestnej činnosti, najmä pod vplyvom alkoholu, sa môže správať agresívne a vulgárne voči akýmkoľvek osobám, čo možno vyvodiť z jeho špeciálnej recidívy. Z toho dôvodu osoba obvineného nedáva dostatočnú záruku, že by v súčasnosti viedol riadny život, resp. ďalej nepokračoval v páchaní trestnej činnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tieto skutočnosti sú tak aj podľa názoru krajského súdu konkrétnymi skutočnosťami, ktoré dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odôvodňujú aj v tomto štádiu trestného konania.

Krajský súd dodáva, že v prípade, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c) Trestného poriadku, súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie má podľa Trestného poriadku k dispozícii viaceré prostriedky na ponechanie obvineného na slobode alebo prepustenie z väzby na slobodu, a to záruku, sľub, dohľad (§ 80 Tr. por.) alebo peňažnú záruku (§ 81 Tr. por.). Tieto prostriedky nahrádzajúce väzbu sú len možnosťami, a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.

V prípade záruky alebo sľubu musí byť splnená spoločná podmienka, že príslušný orgán (súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie) považuje záruku alebo sľub za dostatočný, a to vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu, a sľub alebo záruku prijme.

Ani podľa názoru krajského súdu osoba obvineného E. C. nedáva záruku, aby mohol byť prepustený z väzby na slobodu nahradením písomným sľubom či dohľadom probačného a mediačného úradníka.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosti obvinených ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.