

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814205955
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814205955.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Psychiatrická nemocnica Bohnice, státní příspěvková organizace, IČO: 00 064 220, sídlo: Ústavní 91, 181 02 Praha 8 - Bohnice, Česká republika, proti odporcovi: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX X., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom (matkou odporcu) M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Školská XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 15.200,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/30/2014-53 zo dňa 24.09.2014, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 15.200,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15.200,- Kč od 11.04.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 20.08.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 15.200,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15.200,- Kč od 11.04.2014 do zaplatenia, z dôvodu náhrady nákladov hospitalizácie odporcu v dobe od 02.03.2014 do 10.03.2014, keďže odporca nebol zdravotne poistený.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/30/2014-53 zo dňa 24.09.2014, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa zdržiava na neznámom mieste a z tohto dôvodu bol odporcovi ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní uznesením č.k. 6C/30/2014-75 zo dňa 25.11.2014 a to matka odporcu Ibolya Fertőová, nar. 21.03.1960, bytom Školská 1284/26, Tornaľa, ktorá sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk preto podľa § 173 ods. 2 veta prvá O. s. p., súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/30/2014-53 zo dňa 24.09.2014 v plnom rozsahu.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa o zaplatenie 15.200,- Kč s príslušenstvom, hodnota pohľadávky bez príslušenstva určená analogicky podľa § 7 ods. 12 zákona č. 71/1992 Zb. tak predstavuje 549,97 Eur (návrh navrhovateľa bol na súde podaný dňa 20.08.2014, referenčný výmenný kurz eura určený a vyhlásený Európskou centrálnou bankou platný prvý deň v mesiaci august 2014 je 27,638, hodnota pohľadávky 15.200,- Kč tak predstavuje 549,97 Eur.). Vo veci podaného návrhu možno rozhodnúť len na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, súd preto vo veci rozhodol

bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 10.06.2014 č. I. 4, výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 23.05.2014 č. I. 6, kópia nedoručenej zásielky č. I. 8, faktúra č. 11400455 zo dňa 10.03.2014 č. I. 9, vstupné prehlásenie pacienta zo dňa 02.03.2014 č. I. 20, reverz zo dňa 10.03.2014 č. I. 21, predbežná prepúšťacia správa zo dňa 10.03.2014 č. I. 22, lekársky záznam o vstupnom vyšetrení odporcu dňa 02.03.2014 č. I. 23, cenník zdravotných služieb pre samoplatcov č. I. 36 a overenie poisťného vzťahu poistenca č. I. 80, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca bol hospitalizovaný u navrhovateľa v dobe od 02.03.2014 do 10.03.2014, kedy odmietol ďalšiu liečbu a bol prepustený na vlastnú žiadosť. Hospitalizácia odporcu u navrhovateľa trvala teda celkom osem dní, pričom súd nemal preukázanú existenciu poisťného vzťahu odporcu k žiadnej zo zdravotných poisťovní. Podľa cenníka zdravotných služieb pre samoplatcov, cena hospitalizácie pacientov u navrhovateľa v roku 2014 predstavovala na ostatných lôžkových oddeleniach 1.900,- Kč za jeden ošetrovací deň. Faktúrou č. 11400455 zo dňa 10.03.2014 splatnou dňa 10.04.2014 navrhovateľ fakturoval odporcovi náklady lekárskej starostlivosti hospitalizácie odporcu od 02.03.2014 do 10.03.2014 v sume 15.200,- Kč. Navrhovateľ listami zo dňa 23.05.2014 a zo dňa 10.06.2014 opakovane vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 15.200,- Kč v dodatočnej lehote.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol hospitalizovaný u navrhovateľa v dobe od 02.03.2014 do 10.03.2014, kedy navrhovateľ poskytoval odporcovi lekársku starostlivosť, pričom cena hospitalizácie pacientov u navrhovateľa v roku 2014 predstavovala na ostatných lôžkových oddeleniach 1.900,- Kč za jeden ošetrovací deň a to všetko za situácie, kedy odporca nemal uzatvorený poisťný vzťah so žiadnou zdravotnou poisťovňou, ktorá by za odporcu náklady poskytovanej zdravotnej starostlivosti uhradila. Takýto skutkový stav súd posúdil ako uzatvorenie nepomenovanej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka medzi navrhovateľom ako poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a odporcom ako pacientom, t.j. prijímateľom zdravotnej starostlivosti, pretože osobitne zmluva s takýmto obsahom upravená nie je. Odporcovi takto na základe prijatia navrhovateľom poskytnutej zdravotnej starostlivosti vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutej zdravotnej starostlivosti v peniazoch určenú platným cenníkom navrhovateľa vo výške 1.900,- Kč za jeden ošetrovací deň, čo za osem dní poskytovania zdravotnej starostlivosti predstavuje spolu sumu 15.200,- Kč. Preto súd podanému návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 15.200,- Kč, pričom v súlade s § 155 ods. 2 O. s. p. súd predmet plnenia vyjadril v cudzej mene (Kč resp. CZK), keďže navrhovateľ je devízovým cudzozemcom.

Dlh odporcu sa na základe navrhovateľom vystavenej faktúry stal splatným dňa 10.04.2014, a počnúc od 11.04.2014 je odporca v omeškaní s platením peňažného záväzku navrhovateľovi aj je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3

nariadenia vlády. Základná úroková sadzba ECB k 11.04.2014 bola stanovená vo výške 0,25 %, odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15.200,- Kč od 11.04.2014 do zaplatenia.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil právo na náhradu trov konania, navrhovateľovi však súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu a iné trovy konania si navrhovateľ nevyčísľil. Odporca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením č.k. 6C/30/2014-52 zo dňa 24.09.2014, súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. O poplatkovej povinnosti odporcu k zaplateniu súdneho poplatku za návrh podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol uznesením č.k. 6C/30/2014-54 zo dňa 24.09.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).