

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/202/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112236411
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112236411.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: N. Q., M. R. X.X.XXXX, Q. Na W. XX, XXX XX M. proti odporcovi : Slovenská republika zastúpená Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 4, 811 06 Bratislava o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.
Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 5.11.2012 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.819,- € v zmysle ustanovenia § 17, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov na tom skutkovom základe, že dňa 20.9.2010 navrhovateľ podal na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Nitre/ ďalej ÚPSVR v Nitre / písomnú žiadosť o jeho zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie podľa ustanovenia § 6 ods. 2, a/ zákona č. 5/2004 Z.z.. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že 13.10.2010 sa dostavil na ÚPSVR v Nitre za účelom prevzatia rozhodnutia o zaradení jeho osoby do evidencie uchádzača o zamestnanie. ÚPSVR v Nitre navrhovateľovi vydal rozhodnutie číslo NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010, ktorým ÚPSVR v Nitre rozhodol tak, že navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie zaradil dňom 14. 10.2010. Navrhovateľ po prevzatí rozhodnutia sa vzdal práva na podanie riadneho opravného prostriedku voči predmetnému rozhodnutiu. Navrhovateľ následne dňa 4.5.2011 doručil ÚPSVR v Nitre návrh na obnovu konania na základe nových skutočností, ktorými bolo potvrdenie o prijme za rok 2010 a originál zápočtového listu za rok 2010 vystavených pôvodným zamestnávateľom navrhovateľa, v zmysle ktorých navrhovateľ mal byť zaradený do evidencie uchádzača o zamestnanie až dňom 16.9.2010. Návrhu na obnovu konania bolo vyhovené vydaním rozhodnutia č.k. NI/2011/51611 zo dňa 16.2.2012 a obnova konania bola ÚPSVR v Nitre povolená. Následne ÚPSVR v Nitre vydal rozhodnutie č.k. NR/2012/51611 dňa 2.4.2012, v zmysle ktorého bol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 16.9.2010. V tejto súvislosti navrhovateľ mal za to, že ÚPSVR v Nitre postupoval pri vydaní rozhodnutia číslo NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010 v rozpore s ustanovením § 34 ods. 2 a ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, čo malo za následok podľa názoru navrhovateľa porušenie jeho právnej istoty, ktorým bolo porušené ustanovenie § 34 ods. 1, § 34 ods. 13 h/ zákona č. 71/1967 Zb. a ustanovenie § 36 5/2004 o Z.z. o službách zamestnanosti.

Súd uznesením 10C 202/2012-33 zo dňa 12.11.2012 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu v časti označenia žalovaného odporcu, nakoľko z obsahu žalobného návrhu bolo zrejmé, že navrhovateľ sa náhrady nemajetkovej ujmy domáhal voči Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR, avšak označenie žalovaného odporcu bolo v rozpore s textom žalobného návrhu. Navrhovateľ zosúladiť obsah žalobného návrhu s označením žalovaného odporcu písomným podaním doručeným súdu dňa 20.11.2012 tak, že žalovaným subjektom je Slovenská republika zastúpená Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 17.5.2013 požiadal v zmysle ustanovenia § 95 O.s.p. na tom istom skutkom základe o zmenu petitu žalobného návrhu, tak že sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy v sume v sume 1.449,- € a náhrady trov konania.

Súd uznesením na pojednávaní konanom dňa 16.10.2013, na ktorom boli prítomní tak navrhovateľ ako aj splnomocnený zástupca žalovaného odporcu, pripustil v zmysle ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p zmenu petitu žalobného návrhu, a zároveň upustil od vypracovania písomnej formy uznesenia v súlade s ustanovením § 95 O.s.p., nakoľko o pripustení zmeny petitu návrhu súd rozhodoval na pojednávaní, na ktorom účastníci konania boli prítomní.

Odporca súdu dňa 17.12.2012 doručil písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu, v zmysle ktorého navrhovateľ žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Navrhovateľ poukázal na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej predpokladom zodpovednosti štátu za škodu, resp. nemajetkovú ujmu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je vznik škody, resp. nemajetkovej ujmy, existencia nezákonného rozhodnutia a príčina súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nemajetkovou ujmou. Odporca mal za to, že v prejednávanej veci nie sú splnené predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za vznik uplatnenej nemajetkovej ujmy navrhovateľom v konaní, nakoľko rozhodnutie ÚPSVR v Nitre číslo NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010 nebolo pre nezákonnosť zrušené, resp. zmenené príslušným správny orgánom v dôsledku podania riadneho opravného prostriedku podaného navrhovateľom. Navrhovateľ sa po doručení predmetného rozhodnutia vzdal práva podať voči rozhodnutiu odvolanie. Odporca poukázal na tú skutočnosť, že pôvodné rozhodnutie ÚPSVR v Nitre zo dňa 13.10.2010 bolo zrušené v rámci obnovy konania, nakoľko bez zavinenia ÚPSVR v Nitre vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mali vplyv na vydanie nového rozhodnutia, tým že navrhovateľ predložil ÚPSVR v Nitre nový zápočtový list, ktorým preukázal, kedy bol s ním ukončený pracovný pomer. Z tohto dôvodu došlo k zmene dátumu zaradenia navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie v rozsahu dvoch kalendárnych dní. Počas týchto dní bol navrhovateľ z právneho hľadiska zamestnancom u zamestnávateľa a zároveň uchádzačom o zamestnanie. Uvedená skutočnosť podľa názoru odporcu nemohla mať závažne následky v jeho súkromnom živote ani spoločenskom uplatnení a navrhovateľ nebol ukrátený ani na zdravotnom poistení. Odporca na záver svojho písomného vyjadrenia dodal, že navrhovateľovi po skončení pracovného pomeru u zamestnávateľa nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, a to: výsluchom účastníkov konania, obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciiach tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní. Navrhovateľ sa na pojednávanie určené na termín 13.4.2015 nedostavil. Svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnil. Doručenie predvolania mal navrhovateľ riadne vykázané dňom 13.3.2015. Súd vo veci konal, rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 O.s.p. Navrhovateľ v konaní bol riadne vypočutý na pojednávaní konanom dňa 16.9.2013.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 16.9.2013 zotrval na svojich skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobnom návrhu.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že vo veci nie sú splnené zákonné dôvody pre vyhovieť žalobnému návrhu v zmysle ustanovenia § 6 zákona č. 514/2003 Z.z., nakoľko podľa uvedeného zákonného ustanovenia poškodenému vzniká, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

Z obsahu pripojeného spisu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny NI/2010,16148 vyplýva, že rozhodnutie.

Z obsahu pripojeného spisu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre mal súd preukázané, že dňa 13.10.2010 bolo vydané rozhodnutie č. k. NI/2010/16148, v zmysle ktorého navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 14.09.2010. Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručované osobne, čo vyplýva z jeho obsahu a taktiež z obsahu predmetného rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa v deň doručenia predmetného rozhodnutia vzdal práva voči predmetnému rozhodnutiu podať riadny opravný prostriedok - odvolanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2010. Z obsahu predmetného rozhodnutia vyplynulo, že bolo vydané na základe doručeného zápočtového listu od zamestnávateľa navrhovateľa, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol u zamestnávateľa

zamestnaný od 09.08.2010 do 13.09.2010. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že v zmysle návrhu navrhovateľa bolo vydané úradom dňa 16.02.2012 pod č. k. NI/2011/51611 rozhodnutie, ktorým ÚPSVR v Nitre vyhovel návrhu navrhovateľa na povolenie obnovy konania zo dňa 05.05.2011 a povolil obnovu konania vo veci zaradenia navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodov uvedených v § 62 odsek 1 písm. a) Správneho poriadku. ÚPSVR v Nitre vydal dňa 02.04.2012 rozhodnutie č. k. NR/2012/51611 rozhodnutie, ktorým zaradil navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 16.09.2010. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.05.2012. Rozhodnutie bolo vydané na tom skutkovom základe, že ÚPSVR v Nitre zistil, že zaradenie navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo v rozpore so zákonom č. 5/2004 Z. z., nakoľko navrhovateľ úradu predložil nový zápočtový list vystavený zamestnávateľom, v zmysle ktorého bol ešte navrhovateľ v čase jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie v pracovnom pomere u zamestnávateľa. Teda pracovný pomer navrhovateľa u zamestnávateľa trval od 09.08.2010 do 15.09.2010 a navrhovateľ na základe zamestnávateľom vystaveného nového zápočtového listu mohol byť zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa nasledujúceho po skončení zamestnania, to je dňom 16.09.2010 - to je dňom uvedeným v rozhodnutí č. k. NR/2012/51611, právoplatnom dňa 02.05.2012. Podľa ustanovenia § 1, písmeno a/, c/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

Podľa ustanovenia § 2 cit. zákona na účely tohto zákona

a) výkon verejnej moci je rozhodovanie a úradný postup orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb,

b) orgán verejnej moci je

1. štátny orgán,

2. orgán územnej samosprávy, verejnoprávna inštitúcia, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 cit. zákona štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 cit. zákona zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, písmeno c/ cit. zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu,

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 cit. zákona právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 cit. zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 cit. zákona právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 cit. zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 cit. zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 cit. zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 3 cit. zákona výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa ustanovenia 17 ods. 5 cit. zákona v žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a pri uplatnení nároku na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku úhrady podľa odsekov 1 a 2.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 cit. zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ požiadal odporcu v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o predbežné prerokovanie uplatneného nároku. Žiadosti navrhovateľa vyhovie Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny nebolo

Súd návrh navrhovateľa na základe vykonaného dokazovania ako nedôvodný zamietol. Pri osvedčení nároku na náhradu škody ako aj nemajetkovej ujmy musia byť jednoznačne preukázané všetky podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu tak, že musí byť jednoznačne preukázaný nesprávny úradný postup správneho orgánu alebo musí byť rozhodnutie pre nezákonnosť zrušené, taktiež musí byť jednoznačne preukázaný vznik škody resp. nemajetkovej ujmy a príčinná súvislosť. Nepostačuje iba pravdepodobný záver o splnení niektorej z podmienok vzniku zodpovednosti štátu za škodu.

Odvolaie je jednou formou riadneho opravného prostriedku, ktoré smeruje voči rozhodnutiam správneho orgánu. Obnova konania je definovaná ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho orgánu. Obnova konania je prípustná len z taxatívne uvedených dôvodov v zákone o správnom konaní a to len na základe existencie skutočností alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní a to za predpokladu, že na základe ich obsahu môže byť rozhodnuté priaznivejšie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že rozhodnutie ÚPSVR v Nitre číslo NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010, ktorým ÚPSVR v Nitre rozhodol tak, že navrhovateľa do

evidencie uchádzačov o zamestnanie zaradil dňom 14.10.2010 nebolo zrušené alebo zmenené z dôvodu jeho nezákonnosti príslušným odvolacím orgánom v dôsledku podania riadneho opravného prostriedku navrhovateľom. Navrhovateľ sa podania riadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu č. NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010 vzdal po tom, čo mu predmetné rozhodnutie bolo doručené. Vo veci konania o zaradenie navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo vyvolané konanie povolení obnovy konania, v dôsledku zistenia nových skutočností odôvodňujúcich zaradenie navrhovateľa do evidencie uchádzačov namiesto dňom 14.10.2010 dňom 16.10.2010. Rozhodnutím ÚPSVR v Nitre č.k. NR/2012/51611 zo dňa 2.4.2012 zrušil pôvodné rozhodnutie a zaradil navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 16.10.2010.

Keďže v konaní nebol splnený jeden z rozhodujúcich atribútov vzniku zodpovednosti štátu za vznik škody a teda aj nemajetkovej ujmy a to ten, že rozhodnutie od ktorého vydania si navrhovateľ nárok na priznanie nemajetkovej ujmy uplatňuje nebolo z dôvodu podania riadneho opravného prostriedku zrušené alebo zmenené z dôvodu jeho nezákonnosti príslušným orgánom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Z dôvodu hospodárnosti konania sa už súd nezaoberal primeranosťou výšky uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy a príčinnou súvislosťou. Súd v prejednávanej veci postupoval v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 veta prvá zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov.

Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by súd vo veci mal postupovať podľa ustanovenia § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 514/2003 Z.z. a nevyžadovať splnenie jednej z rozhodujúcich podmienok vzniku zodpovednosti štátu za uplatnený nárok, ktorou je podanie riadneho opravného prostriedku voči rozhodnutiu č. NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010, ktorým bol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov dňom 14.10.2010 z dôvodu, že by u navrhovateľa išlo o prípad hodný osobitného zreteľa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že navrhovateľ si rozhodnutie NI/ 2010/16/148 zo dňa 13.10.2010 riadne prevzal, s jeho obsahom sa oboznámil a sám sa vzdal práva voči predmetnému rozhodnutiu podať riadny opravný prostriedok. Navrhovateľovi v podaní riadneho opravného prostriedku voči predmetnému rozhodnutiu nebránila žiadna subjektívna a ani objektívna okolnosť, na ktorej existenciu by súd musel prihliadnuť, ako na okolnosť brániacu bez zavinenia navrhovateľa podať voči predmetnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením, § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní, avšak úspešný odporca si v konaní náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal neuplatnil, nakoľko mu trovy konania v súvislosti s prejednávanou vecou nevznikli. Preto súd rozhodol tak, že nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./