

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239266  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113239266.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, W., o zaplatenie 620,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Odporcovi súd právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 21.11.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 620,62 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 29.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 27.4.2010 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028491, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli na odklade splátok č. 29, 30, 31 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2.254,98 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 32 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ uplatnil právo na okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.120,56 eur dňa 29.4.2013. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Rozsudkom č.k. 17C/4/2014-27 zo dňa 10.3.2014 súd o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že tento v celom rozsahu zamietol s tým, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/399/2014-47 zo dňa 26.11.2014 o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku prvostupňového súdu rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na ustanovenie § 79 ods. 1 OSP a uviedol, že okresný súd vec prejednal a o nej rozhodol napriek tomu, že návrh na začatie konania neobsahoval jasný a zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností. Uložil okresnému súdu v ďalšom konaní postupom podľa § 43 ods. 2 OSP vyzvať navrhovateľa, aby návrh na začatie konania doplnil o pravdivý opis rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k žiadanej istine, najmä aby konkrétne uviedol, čo táto peňažná suma predstavuje a z čoho sa skladá.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko jeho hodnota neprevyšuje 1.000,- eur (§ 200ea, ods. 1 O. s. p.), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 18.3.2015.

Súd vo veci vykonal opätovne dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a to najmä návrhom, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27.4.2010, kartou klienta o jednotlivých úhradách, odvolaním navrhovateľa, tabuľkou maximálnych výšok odplát za poskytnutie spotrebiteľského úveru, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 10.2.2015, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028491 uzavretej medzi účastníkmi konania súd zistil, že na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v zmysle bodu 5 bola poskytnutá čiastka úveru 1.500,- eur, splácanie v 42 splátkach so splatnosťou k 24. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky (vrátane úrokov) 80,37 eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.875,54 eur, RPMN 65 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %. Táto zmluva bola podpísaná odporcom ako dlžníkom dňa 22.4.2010 a navrhovateľom ako veriteľom dňa 27.4.2010. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere súdu predložené na osobitnom liste, podľa ktorých veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o RÚ (č.l. 2.2), pričom ďalej tento článok vymedzuje náležitosti oznámenia.

Listom zo dňa 27.4.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi schválenie úveru s uvedením údajov o schválenom úvere v zmysle čl. 2.2. zmluvných dojednaní.

Podľa karty klienta - odporcu, číslo zmluvy 8200028491 odporcovi bola vyplatená čiastka 1.284,25 eur a odporca splatil na poskytnutom úvere spolu čiastku 2.754,92 eur.

Listom zo dňa 8.4.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 32, 33, 34. Suma omeškaných splátok je spolu 241,11 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania a s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ listom zo dňa 10.2.2015 špecifikoval žalobou uplatnený nárok vo výške 620,62 eur tak, že tento predstavuje súčet neuhradených splátok a to časť splátky č. 38 vo výške 58,03 eur a celých splátok 39 - 45 (á 80,37 eur). Predmetom konania nie je zaplatenie žiadnych iných poplatkov či nárokov, ako sú jednotlivé splátky úveru. Predmetom konania nie je zaplatenie žiadnych iných poplatkov či nárokov, ako sú zahnuté v splátke - splátka istiny a úroku. Každou splátkou sa uhrádzala časť istiny (44,66 eur) a časť úroku (35,71 eur).

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej zmluvy zo dňa 22.4.2010. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany odporcu nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd preskúmal predmetnú zmluvu, pričom zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to konkrétne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2, písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z.). Nie je možné tento údaj odvodzovať od termínov jednotlivých splátok odpočtom počtu dní od uzavretia zmluvy a počtu splátok, nakoľko takýto postup podľa názoru súdu nie je konformný so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ (v tomto prípade dlžník) musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. V ďalšom súd poukazuje na to, že sa v zmluve nikde nenachádza ani údaj podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť. Zmluva obsahuje len počet splátok, z ktorého údaju však nie je zrejmá skladba splátky, t.j. aká suma je započítavaná na istinu, aká na úroky, príp. iné poplatky. Pokiaľ navrhovateľ listom zo dňa 27.4.2010 oznámil odporcovi údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termín konečnej splatnosti), odporca sa ako dlžník dozvedel niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám navrhovateľ jednostranne bez spoluúčasti odporcu. Z uvedeného dôvodu súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené povinné náležitosti, ktorý nedostatok zákon č. 258/2001 Z.z. v ustanovení § 4 ods. 3 sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal z karty klienta preukázané, že odporca splatil celkovo sumu 2.754,92 eur, to znamená že pri výške vyplatennej čiastky úveru 1.284,25 eur, ktorý je považovaný za bezúročný a bez poplatkov, bol tento už splatený. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Odporca ako úspešný účastník v spore má právo na náhradu trov konania. Nakoľko však túto náhradu neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).