

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010217
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010217.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanej Q. G. H. U., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. decembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ Q. G., G.. K.
B.. XX. XX. XXXX P. G., O. X. S. XX, C. G.,

2/ I. G.
B.. XX. XX. XXXX P. G., O. X. Y. XX/XX, G.,

s ú v i n n í, ž e

v Revúcej a inde ako rodičia vydali mal. J. G., B.. XX. XX. XXXX nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život, hoci v danom čase mal maloletý zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbali o jeho pravidelnú školskú dochádzku a maloletý zostal bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom maloletý J. ako žiak Základnej školy J. A. Komenského v G. v šk. roku 2021/2022 v období od 02. 09. 2021 do marca 2022 vymeškal celkovo 363 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek viacerým pravidelným písomným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich syna zo strany Základnej školy J. A. Komenského v G. ako aj predvolaniam na pohovory a upozorneniam zo strany triednej učiteľky o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ich syna, na ktoré občas aj reagovali, avšak neurobili dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva ich syna,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaná Q. G.
podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri
zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej

okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona, peňažný trest v sume 300,-eur (tristo).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Obžalovaný I. G.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona, peňažný trest v sume 300,-eur (tristo).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje súd obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na Okresný súd Revúca obžalobu pod sp. zn. 1Pv 18/22/6608-11 na obžalovaných Q. G. H. I. G. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/71/2022 zo dňa 27.07.2022. Voči trestnému rozkazu podali obaja obžalovaní včasný odpor, v ktorom žiadali o prehodnotenie trestu na peňažný trest. Samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnila obž. Q. G., prokurátor a opatrovník mal. poškodeného. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obž. I. G., za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku, pričom mal zato, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Obžalovaná Q. G. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, pričom na všetky otázky, ktoré jej súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedala zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaná predložila súdu rozhodnutie Základnej školy J.A. Komenského G., podľa ktorého má mal. J.U.. povolené individuálne vzdelávanie v období od 03.10.2022 do 31.08.2023.

Samosudca v rámci vykonaného dokazovania podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal skoršiu výpoveď neprítomného obžalovaného I. G. z prípravného konania, ktorý uviedol, že v súčasnosti už jeho syn J.W.. chodí pravidelne do školy a na vyučovanie s ním chodí jeho manželka. Keď je doma, tak si nájde dostatok času na roka aj na syna, ktorému sa venuje. Pedopsychiatriška v G. U. im odporučila a dala pre školu aj potvrdenie, že odporúča jeho synovi doprovod manželky na vyučovaní a tiež odporučila aby D. mal od septembra 2022 v škole aj asistentku učiteľa na vyučovaní. Veľmi ho mrzí a je mu ľúto čo sa stalo a vynasnaží sa, aby sa to už v budúcnosti neopakovalo a tiež sľúbil, že jeho syn už bude do školy chodiť pravidelne a v škole už nebude mať vymeškané žiadne neospravedlnené hodiny. Vie že s manželkou zanedbali ich rodičovské povinnosti a umožnili synovi aby nechodil do školy, lebo si mysleli, že má zdravotné problémy. Zopakoval že ho to mrzí a ľutuje to a je si vedomý, že zanedbali školskú dochádzku syna.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s listinnými dôkazmi, pričom zo správ ÚPSVaR G. zistil, že rodina je vedená v evidencii sociálnej kurately od októbra 2008 z dôvodu odsúdenia matky k trestu odňatia slobody a vystaňovania rodiny z náhradného bývania. Z ich manželstva pochádzajú 3 deti mal. E.G., T. J.G.. H. D. L. I. G.. Mal. D. opakuje 4. ročník. Mal. začal vykazovať neospravedlnené vyučovacie hodiny od októbra 2021. Mal. má aj veľa ospravedlnených vyučovacích hodín, prakticky do 23.02.2022 nechodil do školy vôbec. V správe zo školy je uvedené, že mal. v školskom roku

2020/2021 neprospeš, plnenie úloh počas dištančnej výučby nebolo na požadovanej úrovni. Správanie mal. nemožno posúdiť, pretože sa prezenčného vyučovania nezúčastnil ani jeden raz. Ku zdravotnému stavu sa lekárka nevedela vyjadriť, nakoľko na ambulancii mal. deti fyzicky neboli vyšetrované. Matka opakovane uvádza, že sú liečení psychiatrom. Matke počas sociálnych zisťovaní bolo opakovane poskytnuté soc. poradenstvo zamerané na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka bola poučená a upozornená na trestnoprávne následky vyplývajúce zo zanedbávania PŠD mal.

Obec S. a ani Mesto G. obžalovaných bližšie nehodnotilo. Mesto G. uviedlo len že nezačalo priestupkové konanie podľa § 37 zák. č. 596/2003 Z.z., nakoľko počet vymeškaných hodín prevyšoval 100, ale po dohode so školou, táto sa mala obrátiť na políciu.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obž. Q. G. bola v minulosti 5 krát súdne trestaná a to jeden raz aj na premenený nepodmienený trest odňatia slobody, pričom vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obž. I. G. bol v minulosti 3 krát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe, nakoľko obžalovaného I. G. z tohto konania jednoznačne a bez odôvodnených pochybností usvedčuje okrem iného predovšetkým výpoveď samotného obžalovaného z prípravného konania, ktorý sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku ale taktiež aj ostatné listinné dôkazy (správy z ÚPSVAR G. ako aj správa z Mesta G.) a aj vyhlásenie spoluobžalovanej o jej vine.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u oboch obžalovaných poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Tr. zákona, a to, že obžalovaní sa priznali k spáchaniu skutku a čin oľutovali. Súd nezistil u obžalovaných existenciu príťažujúcej okolností podľa § 37 Tr. zákona, resp. súd na predchádzajúce odsúdenia u obžalovaných vzhľadom na ich zahladenie neprihliadal. Súd teda konštatuje u obžalovaných prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, čo znamená, že sa znižuje zákonom ustanovená horná hranice trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Tr. zákona). Súd by mal teda podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona obžalovaným ukladať trest v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky a 6 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaní sa ku skutku uvedenom v obžalobe priznali a svoje konania oľutovali, po zvážení charakteru trestnej činnosti a jeho spoločenskej nebezpečnosti ako aj s poukazom na osoby obžalovaných, súd mal zato, že uloženie trestu odňatia slobody nie je pre tento prípad potrebné ukladať a na nápravu páchatelov postačuje aj uloženie peňažného trestu. Súd zároveň pri ukladaní trestu zohľadnil rozhodnutie základnej školy o povolení individuálneho vzdelávania pre mal. poškodeného v domácom prostredí, ktoré budú zabezpečovať jeho rodičia a teda im uložil trest nespojený s odňatím slobody, vzhľadom na zhoršený zdravotný stav dieťaťa. Súd teda obom obžalovaným uložil peňažný trest v sume po 300 eur, ktorý považoval za dostatočný, zodpovedajúci zákona ako prvkom generálnej a individuálnej prevencie. Pre prípad, že by niektorý z obžalovaných zmaril výkon peňažného trestu uložil im podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.