

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204165  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822204165.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. D., nar. X.X.XXXX a B. D., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX a otec: W. D., nar. X.X.XXXX, bytom Y., G. XXX/XX, o návrhu matky o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Ruší výrok VII. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/9/2019-415, zo dňa 26.9.2019.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 9.11.2022, matka žiadala, aby súd zrušil výchovné opatrenie nariadené tunajším súdom, v konaní pod sp.zn. 4P/9/2019, obom rodičom maloletých detí, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“). Návrh zdôvodnila tým, že v minulosti medzi ňou a otcom maloletých detí boli nedorozumenia, ktoré sa im nepodarilo ani pomocou referátu poradensko-psychologických služieb vyriešiť. Postupne však začali fungovať pomerne dobre a väčšie nedorozumenia medzi nimi už asi rok nie sú. Otec si maloleté deti pravidelne berie k sebe a aj si plní riadne svoju vyživovaciu povinnosť. Obaja rodičia majú nové partnerstvá a veľa pracovných povinností a preto problémová komunikácia medzi nimi ustúpila a preto nevidí dôvod na pokračovanie predmetného výchovného opatrenia, a teda žiada jeho zrušenie.
2. Otec maloletých detí, v podaní doručenom súdu dňa 23.11.2022, sa k návrhu matky pripojil a takisto navrhol, aby súd predmetné výchovné opatrenie zrušil.
3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní sa k návrhu matky pripojila z dôvodu, že výchovné opatrenie už splnilo svoj účel.
4. Otec sa na pojednávanie neustanovil. Neúčasť na ňom ospravedlnil. S poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.
5. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky maloletých detí, kolíznej opatrovníčky a oboznámením s obsahom spisu - návrh matky, vyjadrenie otca č.l. 24, správa kolízneho opatrovníka č.l. 25, správa z Referátu poradensko-psychologických služieb č.l. 26, ako i s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4P/9/2019, 9P/23/2019, 16P/58/2019 a 7P/40/2020 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/48/2018-150, mal súd zistený tento skutkový stav veci:
6. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 5P/48/2018-150, zo dňa 11.2.2019, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, obe maloleté deti súd zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi

maloletého E. určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur mesačne a súčasne upravil otcovi styk s maloletým E..

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/9/2019-415, zo dňa 26.9.2019, znížil súd vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému synovi E. z pôvodne určenej výšky 150 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne a zmenil úpravu styku otca s maloletým E.. Súčasne súd zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú B. vo výške 30 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou B.. Súčasne súd uložil obom rodičom maloletých detí výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Prievidza (ďalej aj len „RPPS“). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.2019.

8. Súd uložil obom rodičom vo vyššie uvedenom konaní vyššie uvedené výchovné opatrenie, podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine z dôvodu, že v rodine pretrvávali konfliktné situácie, zhoršila sa vzájomná komunikácia rodičov a interpersonálne vzťahy. Z týchto dôvodov ÚPSVaR Prievidza už dňa 14.08.2018 zaradil rodičov do mediačného procesu s cieľom uľahčenia riešenia konfliktných situácií v rodine. Poradenský proces bol ukončený 04.10.2018, keď rodičia nedospeli k dohode. O narušenom vzťahu medzi rodičmi, a ich neschopnosti vzájomne komunikovať vo veciach týkajúcich sa mal. detí svedčili aj opakované kontakty úradu zo strany otca mal. detí, predmetom ktorých boli podnety otca o nedodržiavaní úpravy jeho styku s mal. dieťaťom zo strany matky, nestarostlivosť o mal. deti zo strany matky, neinformovanie o zlom zdravotnom stave mal. dieťaťa zo strany matky, nepodávanie informácií zo strany matky, ktoré sa nepotvrdili. Následne úrad vzhľadom ku konfliktným situáciám, ktoré boli zapríčinené narušenými vzťahmi a nevhodnou komunikáciou medzi rodičmi, rodičom sprostredkoval intervenciu na RPPS, ktorého cieľom bolo zlepšenie rodičovskej kooperácie a vzájomnej komunikácie rodičov mal. detí. Psychológ RPPS v aktuálnej správe zo dňa 5.6.2019 a zo dňa 29.07.2019 uzavrel, že nakoľko aktuálna úroveň komunikácie medzi rodičmi je výrazne hostilná (nepriateľská), rodičia sa nedokážu aktuálne absolútne dohodnúť na ničom, čo sa týka ich spoločných mal. detí, neustále sa obviňujú za skutočností, ktoré jeden druhému robia a zároveň sa verbálne atakujú, či už telefonátom, SMS správami alebo osobne, je nutné v záujme pozitívneho psychického vývinu ich spoločných detí absolvovať poradenský proces, ktorý nie je ukončený a aktuálna situácia medzi rodičmi a úroveň ich vzájomnej komunikácie (aj po júli 2019) nie je dobrá, a preto odporúča rodičom pokračujúcu psychologickú starostlivosť a poradenstvo na RPPS. Narušenosť vzťahu medzi rodičmi a ich problém v komunikácii sa prejavil aj v priebehu tohto súdneho konania.

9. Vo vyššie uvedenom konaní súd konštatoval, že Zákon o rodine dáva súdu možnosť uložiť výchovné opatrenie, ak je to v záujme maloletého dieťaťa potrebné. V tomto prípade je v záujme oboch mal. detí potrebné uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, keďže rodičia mal. detí majú dlhodobé problémy v komunikácii, ich vzájomný vzťah je značne narušený, obaja potrebujú pomoc pri budovaní korektných vzťahov, aby pri svojich stretnutiach nevystavovali mal. deti neistote a emočnému napätiu. Súd preto obom rodičom (nie aj mal. deťom vzhľadom na ich útlý vek) uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na RPPS.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 7P/40/2020-259, zo dňa 28.1.2021, súd opätovne upravil styk otca s maloletými deťmi, E. a B., tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 8,00 hod., pričom si ich v určenú hodinu prevezme a aj odovzdá v predškolskom zariadení.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.12.2022, doručenej súdu dňa 2.12.2022, mal súd okrem iného zistené, že sa kontaktovali s oboma rodičmi maloletých detí za účelom poskytnutia im komplexného sociálneho poradenstva. Otec s podaným návrhom matky súhlasil. Uviedol, že jeho pomery sa nezmenili, avšak pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi, C. D., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým chodievala po vyšetreniach, pretože má zhoršený zdravotný stav. Matka pri kontakte s nimi uviedla, že na podanom návrhu na zrušenie výchovného opatrenia trvá, pretože sa vzťahy a komunikácia medzi oboma rodičmi maloletých detí upravili. Maloleté deti chodievajú pravidelne do domácnosti otca každý druhý víkend, pričom otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Deti sa na otca tešia a majú s ním dobrý vzťah. K svojím pomerom uviedla, že spolu s jej otcom a s maloletými deťmi a maloletým R. C., nar. XX.XX.XXXX, bývajú v poschodovom rodinnom dome v

osobnom vlastníctve starého otca. Matka spolu s deťmi má k dispozícii jedno podlažie, kde majú maloleté deti k dispozícii svoje izby zariadené k uspokojovaniu ich každodenných potrieb. Obe maloleté deti podľa vyjadrenia matky navštevujú materskú školu v Lipníku, prekonávajú bežné detské ochorenia. Maloleté deti neboli matkou ani kolíznym opatrovníkom vzhľadom k veku a rozumovej vyspelosti informované o prebiehajúcom konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloletý E. pri pohovore s nimi uviedol, že sa má dobre, aj v škôlke je dobre, u otca sa mu páči, má ho rád, má tam hračky, spolu s otcom sa hrávajú. Rád k otcovi chodí. Má aj D. (sestru) a R. (brata), poslúcha. Budúci mesiac sa chystá na plavecký, už sa nevie dočkať. Maloletá B. uviedla, že chodí na gymnastiku, v škôlke je dobre, aj u otca, ku ktorému chodí rada. Komunikácia s deťmi bola bezproblémová, rozprávali spontánne, odpovedali na položené otázky, obe deti boli primerane oblečené a počas pohovoru bolo možné pozorovať pozitívne citové väzby medzi deťmi a medzi deťmi a matkou. Pretože sa vzťahy a komunikácia medzi rodičmi upravila, maloleté deti chodia pravidelne do domácnosti otca, je úrad toho názoru, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto nebude v rozpore so záujmami maloletých detí, ak bude toto opatrenie zrušené.

12. Z pripojenej správy z referátu poradenskopsychologických služieb adresovanej kolíznemu opatrovníkovi, zo dňa 30.11.2022, vyplýva, že situácia v rodine sa upokojila, vzťahy a komunikácia medzi rodičmi sú primerané, na veciach týkajúcich sa maloletých detí sa dokážu dohodnúť a nepožadujú aktuálne žiadnu pomoc. Vzhľadom k vyššie uvedenému bol poradenskopsychologický proces s rodinou ukončený.

13. Matka na pojednávaní na podanom návrhu zotrvala, tvrdiac, že hoci sa s otcom maloletých detí navzájom nerozprávajú, konflikty medzi nimi nie sú a všetky záležitosti ohľadne detí riešia prostredníctvom sms správ. Deti sa na stretnutia s otcom tešia, pravidelne si ich k sebe berie, riadne si tiež plní svoju vyživovaciu povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

16. Z vykonaného dokazovania, vypočutím matky maloletých detí, z písomného vyjadrenia otca, ako i z prešetrenia kolízneho opatrovníka, mal súd jednoznačne zistené, že od času uloženia výchovného opatrenia obom rodičom maloletých detí súdom, sa vzťahy medzi rodičmi upokojili, rozhodnutia súdu rešpektujú, matka otcovi v styku s maloletými deťmi nebráni a otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, s deťmi sa pravidelne stretáva, pričom matka mu v stretávaní sa s deťmi nebráni ani v čase, keď majú deti zdravotné problémy.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené (bod 16 odôvodnenia tohto rozhodnutia) mal súd preukázané, že výchovné opatrenie uložené obom rodičom maloletých detí, v konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 4P/9/2019, si už splnilo svoj účel, z dôvodu ktorého súd vyššie uvedené výchovné opatrenie zrušil.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého ust. zákona žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.