

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212228879
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212228879.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: E. O., Q..Č.. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom K. XX, C., zastúpená opatrovníčkou P. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 497,90 Eur, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 2.11.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia 497,90 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky voči odporkyni, uplatnenej v tomto konaní pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Tá sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a Všeobecnými podmienkami. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa bola odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu, výška ktorej bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V tomto prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za nesplnenie si povinnosti, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojená/ é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/ koncového zariadenia odporkyni). Ak by odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/ koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Odporkyni bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 11.11.2009, znejúca na sumu 497,90 Eur, ktorú odporkyňa neuhradila. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa dostala do omeškania a navrhovateľ

má nárok na zaplatenie príslušného úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Uznesením č.k. 9C/78/2013-41 zo dňa 6.6.2013 súd v zmysle § 29 ods. 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporkyni opatrovníka: P. U., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko pobyt odporkyne sa nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržoval.

Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 10.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Dodatkom k zmluve o pripojení č. Z. O. XXXXXXXXXX (SIM karta. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) zo dňa 23.10.2007, zmluvou o pripojení zo dňa 4.1.2006, dodatkom k zmluve o pripojení č. Z. O. XXXXXXXXXX (SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) zo dňa 4.1.2009, preberacím protokolom č. XXXVAXXXXX/XX zo dňa 4.1.2006, preberacím protokolom č. XXXVAXXXXX/XX zo dňa 23.10.2007, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.11.2009, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2011, zoznamom postúpených pohľadávok, prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, prehľadom poplatkov a prevádzky VS: XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinných od 1.2.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných od 14.5.2011, a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o pripojení zo dňa 4.1.2006 sa spoločnosť T-Mobile Slovensko ako poskytovateľ zaviazal, že odporkyni ako účastníkovi poskytne verejnú telefónnu službu GSM s programom služieb 55Viac a zároveň pridelil účastníkovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a príslušné telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom aktivácie k 4.1.2006. V rámci dodatku k zmluve o pripojení č. Z. O. XXXXXXXXXX zo dňa 4.1.2006 sa poskytovateľ zaviazal k predaju zľavneného mobilného telefónu H. XXXX. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, v zmysle ktorej sa účastník konania zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka konania. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane poskytovateľa. Účastník sa v bode 1 písm. c) Dodatku zaviazal platiť poskytovateľovi riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektrokomunikačných služieb, platným Cenníkom a Dodatkom. V bode 5 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2, 3 alebo 4 Dodatku alebo v čl. 3 bod, 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa, je účastník povinný poskytovateľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,-Sk. V rámci Dodatku k zmluve o pripojení č. Z. O. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2007 došlo medzi účastníkmi konania k zmene pôvodného programu služieb na program služieb 55/110/Viac a to vo vzťahu k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Poskytovateľ sa zaviazal, že účastníkovi zabezpečí predaj zľavneného mobilného telefónu K. G. C., pričom doba viazanosti bola dohodnutá na 26 mesiacov. Odporkyňa ako účastník sa zaviazal podľa bodu 1 písm. b) zmluvy riadne a včas platiť cenu Služieb poskytovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a týmto Dodatkom. V zmysle bodu 2 zmluvy sa odporkyňa ako účastník zaviazala, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo

právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením do nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane poskytovateľa. Zmluvné strany sa v bode 4 Dodatku dohodli že v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke čl. 1 tohto Dodatku. Zmluvná pokuta v tabuľke č. 1 dodatku činila 7.500,-Sk. z predložených preberacích protokolov je zrejmé, že odporkyňa prevzala jednotlivé mobilné zariadenia, špecifikované vo vyššie uvedenej zmluve a jej dodatkoch.

Poskytovateľ (T-Mobile Slovensko, a.s.) vystavil odporcovi dňa 22.10.2009 faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.11.2009, ktorou si vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 497,90 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom debt , s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporkyňi.

Odporkyňa faktúrou vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 497,90 Eur právnomu predchodcovi navrhovateľa neuhradila.

Súd uvádza, že z rozhodovacej činnosti mu je známa skutočnosť, že spoločnosť T-mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019 bola vymazaná z Obchodného registra ku dňu 30.6. 2010 a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. .b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia dodatkov k zmluve o pripojení, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné doplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia dodatkov z Zmluve o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia dodatku z Zmluve o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou T Mobile Slovensko, a.s. (nástupníckou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., bola spoločnosť Slovak Telecom, a.s.) zmluvu o pripojení a následné Dodatky, predmetom ktorých bolo poskytovanie v nich špecifikovaných telekomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bola odporkyňa povinná zaplatiť poskytovateľovi dohodnutú cenu podľa zvoleného programu služieb.

Súd vychádzajúc z charakteru zmluvy o pripojení (a uzavretých Dodatkov) uvádza, že ide zmluvu spotrebiteľskú, v rámci ktorej má poskytovateľ telekomunikačnej služby postavenie dodávateľa a účastník postavenie spotrebiteľa. Súd bol preto povinný skúmať túto zmluvu z hľadiska jej obsahu, zamerajúc sa najmä na bod 4 a 5 Dodatkov, v ktorých bola dohodnutá povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu a to pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že občianskoprávne konanie je konaním sporovým, založeným na princípe kontradiktórnosti. V zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je to vždy účastník konania, ktorý je povinný označiť (alebo predložiť) súdu dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V prípade, že tak neurobí, neunesie dôkazné bremeno, čo má za následok neúspech v samotnom konaní. Znamená to, že ak navrhovateľ neosvedčí existenciu ním tvrdených rozhodných skutočností, z ktorých odvodzuje svoj uplatnený nárok, súd návrh zamietne. V tomto konaní bol navrhovateľ povinný osvedčiť existenciu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne tak, ako to predpokladá aj bod 4 Dodatku zo dňa 23.10.2007 a bod 5 dodatku zo dňa 4.1.2006. Hoci z predložených dodatkov je zrejmé, že poskytovateľ a účastník si dohodli vznik povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu, povinnosťou navrhovateľa v tomto konaní bolo preukázať vznik relevantnej skutočnosti osvedčujúcej nárok na jej zaplatenie- teda preukázať konkrétne porušenie povinnosti odporkynou. Z predložených listinných dôkazov však súd nemohol zistiť, kedy, ako, v akom rozsahu a vlastne ktorú povinnosť odporkyňa porušila a či následkom tohto porušenia došlo aj reálne k vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa.

Aj v prípade, že by súd ustálil existenciu porušenia konkrétnej povinnosti odporkynou, nemohol by uplatnenému návrhu vyhovieť. Súd je toho názoru, že ustanovenie bodu 4 dodatku zo dňa 4.1.2006 a bodu 5 dodatku zo dňa 4.1.2006 (v ktorom je stanovená povinnosť odporkyni zaplatiť zmluvnú pokutu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je táto v zmysle zákona neplatná a nemožno z nej generovať vznik akejkoľvek povinnosti. Hoci súd nepopiera, že inštitút zmluvnej pokuty, ako jedna z foriem zabezpečenia záväzku, predstavuje pre zmluvnú stranu, ktorá si neplní svoje povinnosti v podstate majetkovú sankciu a do istej miery má nahrádzať plnenia, ktoré by veriteľ nepochybne obdržal, keby dlžník plnil svoje povinnosti riadne a včas, predsa len v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy zákonná úprava kladie akcent na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa ako zmluvne nepochybne slabšej strany, súd musí prihliadnuť na primeranosť tohto dojednanja. Taktiež musí prihliadnuť na to, či pre dlžníka (spotrebiteľa) neplynú zo zmluvného dojednanja neprimerané následky alebo sankcie. Najmä v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ani individuálne dojednať jednotlivé zmluvné ustanovenia upravujúce vznik jeho jednotlivých povinností, je nutné prihliadnuť na zabezpečenie minimálne rovnosti zmluvných strán.

Okrem toho, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu (v zmysle bodu 4 dodatku a v zmysle bodu 5 dodatku) zaväzuje výlučne odporkynou ako spotrebiteľom (a už v tomto momente predstavuje neprijateľnú výhodu na strane dodávateľa), súd poukazuje najmä na všeobecnosť obsahu tohto zmluvného dojednanja. Z

jeho obsahu je zrejmé, že účastník (spotrebiteľ) je povinný v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti (v zátvorke tohto dojednanja sú demonštratívne špecifikované len niektoré povinnosti) a následného vypojenia SIM karty uhradiť zmluvnú pokutu v konkrétnej stanovenej výške 7.500,-Sk. Podľa názoru súdu, takto dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, nereflektuje rozsah prípadného porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Teda je stanovená všeobecne bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľom. V rámci takto dojednanej zmluvnej pokuty by mohla nastať situácia, že spotrebiteľovi, ktorý uhradil faktúry riadne a včas počas temer celej doby viazanosti a nezaplacením jednej ceny za poskytnuté služby riadne a včas by mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 7.500,-Sk rovnako ako inému účastníkovi, ktorý by si svoje povinnosti neplnil od začiatku, čím by nepochybne spôsobil dodávateľovi vznik väčšej finančnej straty. Z tohto dôvodu súd považuje zmluvné dojednanie bodu 4 dodatku zo dňa 23.10.2007 v náväznosti na Tabuľku č. 1 dodatku (v ktorej je vymedzená výška zmluvnej pokuty) a bodu 5 dodatku zo dňa 4.1.2006 za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okrem uvedeného súd v tejto súvislosti poukazuje aj na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia (napr. rozsudok OS Nitra č.k. 12C 150/2013-38 zo dňa 27.5.2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava, V sp. zn. 39C 451/2011 zo dňa 4.7.2011, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C 418/2012 zo dňa 15.12.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava 37C 4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10co 206/2012 zo dňa 27.11.2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10c 358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 8/2014 zo dňa 24.2.2014 a iné), ktorými súdy vyhlásili obdobnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka preto nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu zo zákonného ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nárok na náhradu trov konania vznikol síce odporcovi, ako úspešnému účastníkovi, avšak vzhľadom k tomu, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.