

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010057.2

## Rozhodnutie

Č.k. 8T/13/2015-162  
IČS:5915010057

R O Z S U D O K  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného B. D., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom T., G. XXXX/X, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností D. L. E., O. XX/XX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 04. 2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 10. 02. 2015 medzi obvineným B. D., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom T., G. XXXX/X, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností D. L. E., O. XX/XX, slobodný, zamestnaný a prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

**O b v i n e n ý**

B. D., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom T., G. XXXX/X, +prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností D. L. E., O. XX/XX, slobodný, zamestnaný

**j e v i n n ý , ž e**

1.pod zámkou sprostredkovania kúpy 2.000 kg drevených peliet z Ukrajiny vylákal od spoločnosti POMBA SK s.r.o., so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, IČO: 44552564, platbu 450,- Eur, ktorú konateľ uvedenej spoločnosti Tomáš Bartko, nar. XX. XX. XXXX na základe e-mailovej dohody zo dňa 03.12.2013 uhradil dňa 04. 12. 2013 na obvineným uvedený účet č. XXXXXXXXXX vedený v D. D., a.s. na meno jeho družky X. T., nar. XX. XX. XXXX, a konal tak, hoci vedel, že poškodenému kúpu predmetného tovaru nesprostredkuje, pretože v danom čase nemal živnostenské oprávnenie na predmet podnikania sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, nepožiadala príslušný colný orgán o pridelenie čísla EORI nevyhnutného pre komunikáciu s colnou správou pri dovoze tovaru zo zahraničia, pričom uvedený tovar v stanovenom termíne do 12. 12. 2013 a ani neskôr nedodal a uhradenú kúpnu cenu použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti POMBA SK s.r.o., so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, IČO: 44552564 škodu vo výške 450,- Eur,

2.pod zámkou sprostredkovania kúpy 10.000 kg drevených peliet z Ukrajiny vylákal od C. T., nar. XX. XX. XXXX finančnú zálohu 672,- Eur, ktorú poškodený na základe e-mailovej dohody zo dňa 17. 12. 2013 toho istého dňa uhradil na obvineným uvedený účet č. XXXXXXXXXX vedený v D. D., a.s. na

meno jeho družky X. T., nar. XX. XX. XXXX, a konal tak, hoci vedel, že poškodenému kúpu predmetného tovaru nesprostredkuje, pretože v danom čase nemal živnostenské oprávnenie na predmet podnikania sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, nepožiadal príslušný colný orgán o pridelenie čísla EORI nevyhnutného pre komunikáciu s colnou správou pri dovoze tovaru zo zahraničia, pričom uvedený tovar v stanovenom termíne do 28. 12. 2013 a ani neskôr nedodal a uhradenú kúpnu cenu použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, okres O. škodu vo výške 672,- Eur,

t e d a

v bode 1.a 2.

-na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1.a 2.

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného B. D. k náhrade škody vo výške 672,- Eur v prospech poškodeného C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, okres O. a k náhrade škody vo výške 450,- Eur v prospech spoločnosti POMBA SK s.r.o., so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, IČO: 44552564

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 02. 2015 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným B. D..

Dňa 10. 02. 2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 94/14/5508-23 zo dňa 10. 02 2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 10. 02. 2015 má súd preukázané, že obvinený B. D. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený B. D. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku, aby súd zaviazal obvineného B. D. k náhrade škody vo výške 672,- Eur v prospech poškodeného C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, okres O. a k náhrade škody vo výške 450,- Eur v prospech spoločnosti POMBA SK s.r.o., so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, IČO: 44552564.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 10. 02. 2015 uzatvorila s obvineným B. D. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 13. 04. 2015 obvinený B. D., nar. XX. XX. XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako - pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

-pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona- odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným B. D. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 13. 04. 2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 13. apríla 2015.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ  
s a m o s u d c a

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku