

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512208220
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512208220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: ZEPTER SLOVAKIA spol. s.r.o., Karadžičova 7610/16, Bratislava, zastúpený JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, advokátom, Advokátska kancelária Felšöci & Partners, M.R. Štefánika 1, Pezinok, proti odporkyňi S. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. Y. XXX/XX, Z. B. Z., t.č. na neznámom mieste o vydanie veci taktó

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 947,- Eur a dlžné nájomné vo výške 64,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4,84 Eur od 23.03.2010 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,- Eur od 01.05.2010 do zaplataenia vo výške 9% ročne zo sumy 15,- Eur od 01.06.2010 do zaplataenia vo výške 9% ročne zo sumy 15,- Eur od 01.07.2010 do zaplataenia vo výške 9% ročne zo sumy 15,- Eur od 01.08.2010 do zaplataenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 116,- eur titulom zaplataeného súdneho poplatku a 141,79 Eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ing. Jánovi Felšöci & partners, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.08.2012 domáhal od odporkyne vydania vzorkového kufra-K-HA-N-0013 /č. 0022/ alebo zaplataenia sumy vo výške 947,- eur. Súčasne žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné nájomné vo výške 64,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 4,84 eur od 23.03.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 15,- eur od 01.05.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 15,- eur od 01.06.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 15,- eur od 01.07.2010 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 15,- eur od 01.08.2010 do zaplataenia a trovy konania. Uviedol, že navrhovateľ je vlastníkom vzorkového kufra-K-HA-N-0013 /č. 0022/ v hodnote 947,- eur. Dňa 02.03.2010 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o nájme hnutelnej veci, na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporkyňi vzorkový kufrík. Odporkyňa sa zaviazala platiť mesačné nájomné vo výške 15,- eur. Odporkyňa neuhrádzala mesačné nájomné, preto navrhovateľ vypovedal zmluvu. Navrhovateľ ukončil s odporkyňou spoluprácu v zmysle zmluvy o poskytovaní poradenských služieb v oblasti Marketingu ku dňu 14.07.2010. Týmto dňom došlo k ukončeniu nájomného vzťahu v zmysle zmluvy o nájme hnutelnej veci. Navrhovateľ vyzval odporkyňu výzvou n vrátenie predmetu nájmu zo dňa 10.09.2010 ako i zo dňa 10.04.2012.

Podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti, a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd

uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise; toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie, ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.06.2014, č.k 7C/185/2012-48 súd rozhodol o doručovaní písomností uložením v súdnom spise.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, zmluvou č. 9300 000462 zo dňa 02.03.2010, splátkovým kalendárom k zmluve o nájme hnuteľnej veci, zmluvou o poskytnutí poradenských služieb v oblasti marketingu zo dňa 02.03.2010, vyradením z evidencie zo dňa 14.07.2010, preberacím protokolom zo dňa 22.03.2010, výzvou na vrátenie vzorkového kufra zo dňa 10.09.2010, poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 10.04.2012 ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o poskytnutí poradenských služieb v oblasti marketingu zo dňa 02.03.2010, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako prijímateľom a odporkyňou ako poskytovateľom, sa odporkyňa zaviazala, že bude pre prijímateľa vykonávať dohodnutú činnosť spočívajúcu v poskytnutí poradenskej služby v oblasti marketingu a aktívneho predaja výrobkov prijímateľa. Prijímateľ sa zaviazal vyplatiť poskytovateľovi za činnosť odmenu vo výške uvedenej e v prílohe zmluvy.

Zmluvou o nájme hnuteľnej veci č. 9300 000462 zo dňa 02.03.2010, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporkyňou ako nájomcom, prenechal prenajímateľ odporkyňi vzorkový kufrík s označením K-HA-N-0013 v celkovej hodnote 947,- eur. Nájom je dojednaný na dobu určitú, končí dňom ukončenia platnosti zmluvy o poskytnutí poradenských služieb v oblasti marketingu. V zmysle čl. IV. predmetnej zmluvy, bodu 1, prenajímateľ prenechal nájomcovi vzorkový kufrík za dohodnutý mesačný nájom vo výške 15,- eur. V zmysle čl. V. predmetnej zmluvy, v prípade ukončenia platnosti zmluvy je nájomca povinný vrátiť vzorkový kufrík prenajímateľovi do 7 dní po ukončení platnosti zmluvy.

Zo splátkového kalendára k zmluve o nájme hnuteľnej veci zo dňa 14.7.2010 vyplýva, že odporkyňa mala dňa 22.03.2010 uhradiť nájomné vo výške 4,07 eur a nasledujúce obdobie od 30.04.2010 do 31.07.2010, po 15,- eur mesačne, až do ukončenia zmluvy dňa 14.07.2010.

Listom zo dňa 14.07.2010 bola odporkyňa vyradená z evidencie a to dňom 14.07.2010.

Výzvou na vrátenie vzorkového kufra zo dňa 10.09.2010 bola odporkyňa vyzvaná na vrátenie predmetu nájmu, t.j. vzorkového kufríka v lehote do 7 pracovných dní s poučením, že je povinná uhradiť záväzok vo výške 64,84 eur.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Žaloba v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. žaloba na vydanie veci (vindikačná, resp. reivindikačná žaloba) je žaloba, ktorou sa vlastník hmotnej veci (či už ide o osobu fyzickú, alebo právnickú) domáha ochrany proti tomu, kto mu ju neprávom, t.j. bez právneho dôvodu, zadržíava, zbavuje tak vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva a zároveň mu odmieta vec vydať. Pre vindikačnú žalobu vo všeobecnosti platí, že sa ňou vlastník veci domáha od toho, kto túto vec neoprávnene zadržíava, aby mu ju vydal

do jeho (vlastníkovéj) moci, pričom podmienky úspešnosti vindikačnej žaloby sú nasledovné: a) vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať, b) žalovaný má vec u seba, a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi, c) predmetom žaloby je vec, o vydanie ktorej sa žiada; musí byť individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlíšiť od iných vecí, najmä od vecí rovnakého druhu (v prípade nehnuteľnosti je potrebné predložiť výpis z katastra nehnuteľností), d) žalovaný vec zadržiava protiprávne, t. j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (napr. na základe zmluvy o výpožičke, nájomnej zmluvy a pod.); po zániku obligačného vzťahu je vindikačná žaloba prípustná, e) vlastník musí preukázať existenciu vlastníckeho práva, oprávnenej držby alebo detencie k veci, o vydanie ktorej žiada.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo dňa 02.03.2010 k uzatvoreniu zmluvy o nájme hnuťelnej veci- vzorkového kufríka s označením K-HA-N-0013/ č. 0022/. Nájom bol dojednaný na dobu určitú s tým, že tento končí dňom ukončenia platnosti zmluvy o poskytnutí poradenských služieb v oblasti marketingu. Mesačný nájom bol dohodnutý vo výške 15,- eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako i citované zákonné ustanovenia, súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 947,- eur /titulom úhrady hodnoty nájmu/ a dlžné nájomné vo výške 64,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4,84 eur od 23.03.2010 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,- eur od 01.05.2010 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,- eur od 01.06.2010 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,- eur od 01.07.2010 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,- eur od 01.08.2010 do zaplataenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou platieb nájomného vo výške 64,84 eur. Úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období 1%, preto súd navrhovateľovi priznal i požadovaný 9%-ný úrok z omeškania.

Súd neuložil odporkyňi povinnosť vydať vzorkový kufrík K-HA-N-0013/č. 0022/, nakoľko odporkyňa je t.č. na neznámom mieste a súdu nie je zrejmé, či kufrík vôbec existuje, resp. či je možné uložiť odporkyňi danú povinnosť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda odporcoví. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 116,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení nasledovne:

- prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 10.04.2012..... 51,45 Eur
- písomné podanie návrhu na súd zo dňa 27.07.2012..... 51,45 Eur
- režijný paušál 2 x po 7,63 Eur..... 15,26 Eur
- DPH vo výške 20 % zo sumy 118,16 Eur..... 23,63 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu..... 141,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.