

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200798
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, proti žalovanej: W. N., M.. X.X.XXXX, A. Q. G. L. X, Č. M. A., o zaplatenie 635,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 131,20 Eur, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 43,21 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 30,49 Eur od 18.3.2012 do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 28,- Eur od 18.4.2012 do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 29,50 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 23.1.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 635,41 Eur, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 43,21 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 30,49 Eur od 18.3.2012 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 28,-Eur od 18.4.2012 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 29,50 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia a 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 504,21 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou dňa 9.1.2012 Zmluvu o pripojení v zmysle zák.č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program VRI Solo Vysokorýchlostný internet Solo s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe uzavretej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby riadne a včas. Za poskytnuté služby jej vystavil za faktúru č. 5736016844 splatnú 17.2.2012 na sumu 43,21 Eur, faktúru č. 8737009046, splatnú 17.3.2012 na sumu 30,49 Eur, faktúru č. 9738000531 splatnú 17.4.2012 na sumu 28,-Eur a faktúru č. 6738990905 splatnú 18.5.2012 na sumu 29,50 Eur. Nakoľko žalovaná v stanovenej lehote faktúry nezaplatila, faktúrou č. 7739981613, splatnou 18.6.2012 jej vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 504,21 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013, uzavretou medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., prešla pohľadávka voči žalovanej na žalobcu.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 3.3.2015, nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,-Eur, súd podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. a ust. § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúrami č. 5736016844, 8737009046, 9738000531, 6738990905, 7739981613, oznámením o odstúpení od zmluvy, oznámení o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.1.2012 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovanou uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program VRI Solo Vysokorýchlostný internet Solo spolu s príslušenstvom, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby riadne a včas platiť dohodnuté poplatky. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanej bolo poskytnuté dátové zariadenie Notebook 2011 a WiFi router. V Zmluve si účastníci dohodli pokutu za Magio internet Solo vo výške 116,11 Eur, v časti B1, tabuľke č.3 Zmluvy zmluvnú pokutu za Magio internet Solo vo výške 358,-Eur v časti B-2, osobitné ustanovenia internet, pokutu za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24-mesačnej doby viazanosti pri kúpe WiFi routra vo výške 30,10 Eur.

Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry:

- faktúru č. 5736016844 splatnú 17.2.2012 na sumu 43,218 Eur,
- faktúru č. 8737009046, splatnú 17.3.2012 na sumu 30,49 Eur,
- faktúru č. 9738000531 splatnú 17.4.2012 na sumu 28,-Eur,
- faktúru č. 6738990905 splatnú 18.5.2012 na sumu 29,50 Eur.
- faktúrou č. 7739981613, splatnou 18.6.2012 bola žalovanej vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 504,21 Eur

Listom zo dňa 4.5.2012 žalobca žalovanej oznámil, že odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, nakoľko žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti. Výška pohľadávky ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala 101,70 Eur. Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo toto oznámenie doručené účastníkovi. Doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanej žalobca nepreukázal.

Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 20.11.2013 medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., prešla pohľadávka voči žalovanej na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ust. § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu v časti nezaplatenej ceny služieb poskytnutých žalovanou je dôvodný a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 131,20 Eur, ktorá suma predstavuje cenu nezaplatených faktúr za dodané telekomunikačné služby (fa. č.5736016844 na sumu 43,21 Eur, fa.č. 8737009046 na sumu 30,49 Eur, fa. č. 9738000531 na sumu 28,-Eur, fa. č. 6738990905 na sumu 29,50 Eur). Žalovaná v konaní nepreukázala, že by cenu za poskytnuté služby zaplatila.

Podľa ust. §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaná v lehote splatnosti faktúry nezaplatila, nasledujúcim dňom po ich splatnosti sa preukázateľne dostala do omeškania a žalobcovi, ako veriteľovi, vznikol preto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v zákonnej výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 504,21 Eur zamietol ako nedôvodný vrátane úrokov z omeškania z tejto sumy. Z podanej žaloby, ani z citovaných listinných dôkazov nie je možné zistiť, na základe ktorých konkrétnych skutočností žalobca dospel k záveru, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 504,21 Eur. Z predložených faktúr ani z podanej žaloby nevyplýva, ktoré konkrétne povinnosti žalovaná porušila tak, že by jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktoré si žalobca v konaní uplatnil. Vznik povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu odôvodnil žalobca len tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb.

Vychádzajúc z podanej žaloby za porušenie povinnosti má žalovaná, ktorá nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 131,20 Eur, zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 504,21 Eur. V predloženej zmluve o poskytovaní služieb ani v ďalších prílohách sa neuvádzajú žiadne konkrétne podmienky, podľa

ktorých sa má určiť výška zmluvnej pokuty s ohľadom na závažnosť porušenia zmluvných povinností pre prípad neplnenia povinnosti riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Z dôvodov vyššie uvedených preto súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, keďže sú splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko výška zmluvnej pokuty v tomto zmluvnom vzťahu je neprimeraná rozsahu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej.

V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutia všeobecných súdov v totožných veciach, v ktorých bola žalobca žalobcu Qauatum Credit a.s v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty zamietnutá z rovnakých dôvodov a to rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/40/2014-35 zo dňa 26.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/754/2014 zo dňa 1.10.2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 635,41 Eur bol žalobca úspešný v sume 131,20 Eur, čo predstavuje 20,65%, jeho neúspech predstavuje 79,35%; teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom je rozdiel v jeho neprospech. Keďže žalovaná, ktorá mala úspech v prevažnej časti, si žiadne trovy neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.