

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200050
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Marcineková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200050.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti odporcovi: L. Č., O.. X.X.XXXX, V. Y. XX, XXX XX P. E., o zaplatenie 2.104,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd r u š í platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 27.2.2015 pod sp.zn. 15C/2/2015.

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15C/2/2015.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 119,30

eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice vydal dňa 27.2.2015, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti odporcovi: Jozef Červeňanský, nar. 5.5.1959, bytom Dukelská 14, 935 62 Pohronský Ruskov, platobný rozkaz pod sp. zn. 15C/2/2015. Týmto platobným rozkazom bolo odporcovi uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi istinu 2.104,46 eura a úrok z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 1.741,36 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 126 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Dňa 20.3.2015 došlo na tunajší súd späťvzatie návrhu na zaplatenie 2.104,46 eura s príslušenstvom z dôvodu úhrady dlžnej sumy. Navrhovateľ v uvedenom podaní zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok a na úhradu krátenej časti poplatku zaviazal odporcu.

2

15C/2/2015

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže navrhovateľ podal na tunajší súd späťvzatie návrhu v lehote určenej podľa § 172 ods. 1, súd zrušil platobný rozkaz a zastavil konanie.

Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 126 eur. Vzhľadom k vyššie uvedenému ustanoveniu § 11 ods. 4 ZSP sa poplatok vracia krátený o 6,70 eura a súd tak vracia navrhovateľovi súdny poplatok v celkovej sume 119,30 eura.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, späťvzatie návrhu bolo zapríčinené správaním odporcu - úhradou dlžnej sumy, a preto súd zaviazal odporcu na úhradu sumy, o ktorú bol krátený súdny poplatok, ktorý sa vracia navrhovateľovi.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.