

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200791  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200791.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Komárno, IČO: 00170984, so sídlom v Komárne, Zimná 16, zastúpeného advokátom JUDr. Matejom Pekarikom, so sídlom v Nových Zámkoch, Petöfiho 1, proti odporkyňi: F. V. J., Z. XX.X.XXXX, B. V. B., X. X, o zaplatenie 887,03 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 46,30 € prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 20.10.2014, pôvodne podaným na Okresnom súde Komárno dňa 20.10.2014 a následne postúpeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 9.1.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 887,03 € s príslušenstvom titulom nedoplatku na mesačných platbách za výkon správy a zabezpečovanie plnení spojených s užívaním B. Č.. XX v bytovom dome Q. Č. XXX, V. P. XX, I.É. na E. V. Č.. XXXX pre H. T. A. Ú. A., ktorý je vo vlastníctve odporkyne. Správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt odporkyne, vykonáva navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 12.4.2012.

Navrhovateľ podaním zo dňa 2.4.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 9.4.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporkyňa mu dňa 1.4.2015 žalovanú sumu zaplatila, čo preukázal výpisom zo svojho účtu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej právnej veci boli splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním. Keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred začatím pojednávania, súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný. Súd na základe uvedených skutočností postupoval podľa § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta OSP, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal zaplata istiny 887,03 s príslušenstvom. Podaním zo dňa 2.4.2015 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že odporkyňa mu dňa 1.4.2015 žalovanú sumu zaplatila. V konaní teda nebolo sporné, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť po tom, čo mu odporkyňa po začatí konania zaplatila žalovanú sumu. Preto možno uzavrieť, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť pre správanie odporkyne, ktorá zaviniela zastavenie konania, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Navrhovateľovi by v tomto prípade prináležala náhrada trov konania, navrhovateľ ju však nežiadal, preto mu ju súd nepriznal podľa § 146 ods. 2 druhá veta v spojení s § 151 ods. 1 OSP.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vyzval navrhovateľa výzvou č.k. 11C/6/2015-29 zo dňa 15.1.2015 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 53,- € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ dňa 6.2.2015 zaplatil súdny poplatok v sume 53,- € na účet Okresného súdu Bratislava I.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 €, t.j. v sume 46,30 € (53,-- € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu Nitra, príslušného podľa jeho sídla, po právoplatnosti tohto uznesenia podľa pre neho platných právnych predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.