

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201846
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3214201846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Y. 14, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: H. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 115,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 5.5.2014 a následne dňa 26.5.2014 postúpeným tunajšiemu súdu, sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 115,86 eur, pozostávajúcej z neuhradenej faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 15.3.2011 do 14.4.2011 spolu vo výške 115,86 eur spolu aj s príslušenstvom, úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 4.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Miesto súčasného pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť a takisto ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Uznesením č. k. 12C/144/2014-54 zo dňa 23.5. 2015 súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá v priebehu konania vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa, v konaní uplatnenom.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa i opatrovníčky odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, faktúrou č. 7103780167 s dátumom splatnosti 3.5. 2011 na sumu 115,86 eur, Podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 904118350, Zmluvou o pripojení zo dňa 17.3. 2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013, Prílohou č. 1, Protokolom o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzatvorila ako poskytovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“) podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si podľa tvrdení navrhovateľa svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7103780167 za poskytované služby za obdobie od 15.3. 2011 do 14.4. 2011, s dátumom splatnosti 3.5. 2011 na sumu 115,86 eur, ktorú sumu odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa ani navrhovateľovi doteraz nezaplatil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa viaceré pohľadávky, medzi ktorými bola aj pohľadávka voči odporcovi ako fyzickej osobe nepodnikateľovi (č. I. 12).

V priebehu konania, dňa 10.4. 2015, opatrovníčka odporcu namietala premlčanie nároku navrhovateľa v spore uplatnenom. Z týchto dôvodov súd teda najprv zisťoval, či nárok navrhovateľa v konaní uplatnený, je, resp. nie je premlčaný.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádza, že si svoj nárok po postúpení pohľadávky uplatňuje na základe zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom tento nárok si uplatňuje voči fyzickej osobe nepodnikateľovi. Vyššie uvedený zmluvný vzťah má teda charakter tzv. spotrebiteľského zmluvného vzťahu a je preto potrebné v prípade premlčacích dôb, aplikovať na pohľadávky z tohto zmluvného vzťahu normy občianskeho práva, konkrétne Občiansky zákonník.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa... v znení noviel, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ si v konaní uplatňoval svoje nároky z pohľadávok, ktoré sa podľa predloženej faktúry stali splatné dňa 3.5. 2011. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súd dňa 5.5. 2014, teda zjavne po uplynutí trojročnej zákonnej doby premlčania a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.