

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212769  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214212769.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Z. V., V..Č.. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom Y. XX, G., zastúpený opatrovníčkou L. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 208,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 155,- Eur od 4.6.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 5,35 Eur od 4.7.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 8,92 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 36,28 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 22.5.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 208,15 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. , ako poskytovateľ, uzavrela s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy umožnil poskytovateľ odporcovi užívať jednotlivé služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal riadne ich odoberať a platiť za ich poskytovanie riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnuté v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok ( 1. porušenie povinnosti odporcu a to najmä povinnosti riade a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných

podmienkach a 2. právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu pristúpi k vypojeniu SIM karty). V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy a tým vypojiť SIM kartu len v taxatívne vymedzených prípadoch, a to aj v prípade ak odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny. Odporcovi boli vystavené jednotlivé faktúry na celkovú sumu 208,15 Eur. Ich nezaplatením v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania, preto mu vznikla povinnosť v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.

Uznesením č.k. 13C/41/2014-47 zo dňa 29.1.2015 súd v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka: L. G., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržoval.

Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 23.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení zo dňa 19.1.2011, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 19.1.2011, faktúrou č. I. XXXXXXXXXX splatnou dňa 3.6.2011, faktúrou č. I. XXXXXXXXXX splatnou dňa 3.7.2011, faktúrou č. I. XXXXXXXXXX splatnou 3.4.2012, prehľadmi poplatkov a prevádzky, podrobnými mesačnými výpismi pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.1.2011 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi poskytnuté a aktivované telefónne číslo XXXXXXXXXX, poskytnutá SIM karta a predmetom ktorej bolo poskytnutie verejnej telefónnej služby-program Relax 60. V rámci tejto zmluvy sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Účastník zmluvy sa v bode 2 tejto zmluvy zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb a taktiež k tomu, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením do nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V rámci bodu 3 tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Poskytovateľ vystavil odporcovi : dňa 15.5.2011 faktúru č. I.: XXXXXXXXXX, splatnú dňa 3.6.2011, ktorou mu vyúčtoval cenu za poskytované služby vo výške 155,- Eur, dňa 15.6.2011 faktúru č. I. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.7.2011, ktorou jej vyúčtoval cenu za poskytnuté služby vo výške 5,35 Eur, dňa 15.3.2012 faktúru č. I. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.4.2012, ktorou jej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporcu.

Odporca cenu za poskytovanie služieb, riadne vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 160,35 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 48,70 Eur právnomu predchodcovi navrhovateľa ani samotnému navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohradu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bol odporca povinný zaplatiť poskytovateľovi cenu, ktorá mu bola riadne vyúčtovaná vyššie špecifikovanými faktúrami, pričom celková suma činila 160,35 Eur. Túto sumu odporca neuhradil. Je nesporné, že povinnosťou odporcu bolo platiť cenu za poskytovanie verejnej služby, táto mu bola riadne vyfakturovaná a keďže ju nezaplatil, porušil svoj záväzok, vyplývajúci mu z obsahu uzavretej zmluvy o pripojení. Súd preto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok z titulu zaplatenia ceny za poskytovanie verejných telekomunikačných služieb vo výške 160,35 Eur.

V časti priznania úroku z omeškania, súd vychádzal z petitu samotného návrhu. K vzniku omeškania s platením jednotlivých faktúr došlo dňom nasledujúcim po ich splatnosti, teda pri sume 155,-Eur dňa 4.6.2011 a pri sume 5,35 eur dňa 4.7.2011. Taktiež navrhovateľom uplatnená výška úroku z omeškania 9,25 % ročne zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur s príslušenstvom.

Súd vychádzajúc z charakteru zmluvy o pripojení uvádza, že ide zmluvu spotrebiteľskú, v rámci ktorej má poskytovateľ telekomunikačnej služby postavenie dodávateľa a účastník postavenie spotrebiteľa. Súd bol preto povinný skúmať túto zmluvu z hľadiska jej obsahu, zamerajúc sa najmä na bod 3 zmluvy, v ktorom bola dohodnutá povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu a to pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany poskytovateľa.

V konaní bolo preukázané, že odporca neuhradil cenu za poskytovanie služieb poskytovateľovi a teda porušil svoju povinnosť v zmysle bodu 2 zmluvy. Súd pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vychádzal s charakteru spotrebiteľskej zmluvy a najmä z platnej právnej úpravy, ktorej cieľom je eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa voči spotrebiteľovi. Je totiž zrejmé, že zmluva o pripojení, ktorú účastníci konania uzavreli predstavuje typickú formulárovú zmluvu, v rámci ktorej sú vopred štandardizované a určené jednotlivé podmienky a to zo strany dodávateľa. Tým, že navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah uzatváranej zmluvy, resp. upraviť rokovaniami s dodávateľom jednotlivé zmluvné podmienky, v prípade jeho záujmu o poskytnutie služieb nemal inú možnosť, ako uzavrieť formulárovú zmluvu o pripojení. Silnejšie postavenie dodávateľa je v tomto prípade dané aj jeho znalosťou problematiky poskytovania telekomunikačných služieb a právnou erudovanosťou. Cieľom vyššie citovanej zákonnej úpravy je preto vyrovnanie nerovného postavenia účastníkov spotrebiteľského vzťahu a snaha zabezpečiť to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s dobrými mravmi.

Zmluvná podmienka, ktorá dojednáva povinnosť navrhovateľa zaplatiť zmluvnú pokutu spôsobuje, podľa názoru súdu, značnú nerovnováhu v práva a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu. Ako neprijateľná zmluvná podmienka je v zmysle zákona neplatná a nemožno z nej generovať vznik akejkoľvek povinnosti. Hoci súd nepopiera, že inštitút zmluvnej pokuty, ako jedna z foriem zabezpečenia záväzku, predstavuje pre zmluvnú stranu, ktorá si neplní svoje povinnosti v podstate majetkovú sankciu a do istej miery má nahrádzať plnenia, ktoré by veriteľ nepochybne obdržal, keby dlžník plnil svoje povinnosti riadne a včas, predsa len v prípade spotrebiteľských zmlúv, kedy zákonná úprava kladie akcent na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa ako zmluvne nepochybne slabšej strany, súd musí

prihliadnuť na primeranosť tohto dojednaní. Taktiež musí prihliadnuť na to, či pre dlžníka ( spotrebiteľa) neplýnú zo zmluvného dojednaní neprimerané následky alebo sankcie.

Okrem toho, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu ( v zmysle čl. 3 zmluvy) zaväzuje výlučne odporcu ako spotrebiteľa (a už v tomto momente predstavuje neprijateľnú výhodu na strane dodávateľa), súd poukazuje najmä na všeobecnosť obsahu tohto zmluvného dojednaní. Z jeho obsahu je zrejmé, že účastník ( spotrebiteľ) je povinný v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ( a teda v akomkoľvek rozsahu a v akomkoľvek čase doby trvania viazanosti) a následného vypojenia SIM karty uhradiť zmluvnú pokutu v konkrétnej stanovenej výške 47,80 Eur. Podľa názoru súdu, takto dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, nereflektuje rozsah prípadného porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Teda je stanovená všeobecne bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti spotrebiteľom. V rámci takto dojednanej zmluvnej pokuty by mohla nastať situácia, že spotrebiteľovi, ktorý uhradil faktúry riadne a včas počas temer celej doby viazanosti a nezaplatením jednej ceny za poskytnuté služby riadne a včas by mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu 47,80 Eur rovnako ako inému účastníkovi, ktorý by si svoje povinnosti neplnil od začiatku, čím by nepochybne spôsobil dodávateľovi vznik väčšej finančnej straty. Z tohto dôvodu súd považuje zmluvné dojednanie bodu 3 zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okrem uvedeného súd v tejto súvislosti poukazuje aj na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia ( napr. rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C 115/2012 zo dňa 11.12.2014, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/113/2014 zo dňa 29.12.2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13c 34/2013 zo dňa 20.3.2013 v spojení s rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co 160/2013 zo dňa 18.9.2013 a iné), ktorými súdy vyhlásili obdobnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka preto nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu zo zákonného ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti nároku o zaplatenie 160,35 Eur s príslušenstvom. V časti nároku o zaplatenie 47,80 Eur bol však navrhovateľ neúspešný. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech odporcu v konaní, náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu ( teda 160,35 eur - 47,80 eur = 112,55 Eur, pričom táto suma predstavuje 54,07 % z celkovej sumy uplatnenej v návrhu na začatie konania 208,15 Eur, čo vyjadruje podiel úspechu navrhovateľa v tomto konaní). Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 8,92 Eur ( zaplatený súdny poplatok 16,50 vynásobený koeficientom 0.5407) a náhradu trov právneho zastúpenia 36,28 Eur ( celkové trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur vynásobené koeficientom 0,5664 ). Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z vyčíslenia realizovaného navrhovateľom, ktorý si ich výšku vyčíslil správne v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby ( príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie návrhu, oba po 19,92 Eur, spolu 39,84 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. plus 2x paušálna náhrada výdavkov vo výške 8,04 Eur za každý úkon podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, v celkovej výške 67,10 Eur.)

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.