

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111204592
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5111204592.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - ACCOR s. r. o., so sídlom Bottova 23, 036 01 Martin, IČO: 36 370 193, proti odporcovi - Ing. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX R., v zastúpení právne - JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka so sídlom G. Y. X, XXX XX R., o zapretie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky, v štádiu rozhodovania o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18C/41/2011-417 zo dňa 8.1.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa (doručený súdu dňa 22.12.2014), ktorým sa tento účastník domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zastavil schválenie rozvrhu výťažku exekúcie vedenej pod sp. zn. 24Er/1079/2004 do rozhodnutia súdu vo veci týkajúcej sa exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 1109/2006, sp. zn. 20Er/1534/2006, v prospech oprávneného Ing. F. proti povinnému 3E, s.r.o., Žilina, o zaplatenie 11.629.810,05 Sk a príslušenstva.

Okresný súd postupoval podľa ustanovení § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 v spojení s § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. Zvýraznil účel inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je dočasná úprava pomerov účastníkov, keď nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existujúce právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu a táto je potrebná kým súd nerozhodne konečným rozhodnutím vo veci samej. Musí existovať vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej, teda k predmetu konania o vec samú. Okresný súd poukazuje na právoplatné skončenie konania o vec samú, keď uznesením č.k. 18C/41/2011-233 zo dňa 2.11.2012 konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zapretia pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky, súd zastavil. Krajský súd v Žiline rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa proti označenému uzneseniu, rozhodnutím č.k. 6Co/30/2013-276 zo dňa 27.8.2013 uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18C/41/2011-233 zo dňa 2.11.2012 potvrdil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2013). Zároveň odvolací súd v tomto uznesení nariadil prvostupňovému súdu opravu napadnutého uznesenia, o čom prvostupňový súd rozhodol opravným uznesením č.k. 18C/41/2011-286 zo dňa 17.10.2013. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie, o ktorom rozhodne v dovolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Okresný súd konštatoval právoplatné skončenie konania o vec samú, následne nesplnenie zákonných podmienok pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Okresný súd navyše dodal, že pri rozhodovaní vo veci samej sa oboznámil aj s obsahom spisu sp. zn. 24Er/1079/2004. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie - zastavenie schválenia rozvrhu výťažku exekúcie vedenej pod sp. zn. 24Er/1079/2004, je obchádzaním zákona. Predbežným opatrením nie je možné nahrádzať úkony, ktoré možno vykonať, navrhnúť iba v exekučnom konaní (ako je napr. návrh na odklad exekúcie, návrh

na zastavenie exekúcie) smerujúce k tomu, aby nedošlo k schváleniu rozvrhu výťažku v konkrétnom exekučnom konaní, pričom rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdom.

Odporcovi (úspešnej procesnej strane) v danom štádiu rozhodovania o predbežnom opatrení trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal najmä nesprávne právne posúdenie veci. Zvýraznil, že v rámci exekúcie vedenej pod spisovou značkou 24Er/1079/2004 bolo voči uzneseniu Okresného súdu Žilina zo dňa 1.10.2014, sp. zn. 24Er/1079/2004 podané odvolanie s odvolacou žiadosťou o zrušenie označeného uznesenia okresného súdu. Ďalej boli predložené žiadosti o opravu jednotlivých výrokov uznesení vydaných v konaní č. 24Er/1079/2004, konkrétne žiadal, aby súd rozhodol a to:

1/ že na základe uznesenia súdu zo dňa 6.2.2014 sp. zn. 24Er/1079/2004 opravuje uznesenie súdu č.k. 24Er/1079/2004-107 zo dňa 2.10.2013 vo výroku II., ktorý znie „Súd opravuje uznesenie súdu č.k. 24Er/1079/2004-107 zo dňa 30.8.2010 a to vo výroku III., bod 3) tak, že výrok správne znie: V treťom poradí je na prvom mieste pohľadávka oprávneného Accor s.r.o. Martin.“

2/ že súd opravuje na základe uznesenia súdu zo dňa 6.2.2014, sp. zn. 24Er/1079/2004 uznesenie súdu č.k. 24Er/1079/2004-107 zo dňa 30.8.2010 vo výroku II., bod 1, tak, že výrok správne znie: „Súd nároku oprávneného spoločnosti Accor s.r.o. Valča, o zapretie výšky a poradia oprávneného spoločnosti Ebona, s.r.o., Žilina vyhovuje“.

3/ že súd opravuje na základe uznesenia súdu zo dňa 6.2.2014, sp. zn. 24Er/1079/2004 uznesenie súdu č.k. 24Er/1079/2004-107 zo dňa 30.8.2010 vo výroku III., bod 3) tak, že výrok správne znie: „ V treťom poradí je na prvom mieste pohľadávka oprávneného Accor s.r.o. Martin“.

4/ že súd opravuje na základe uznesenia súdu zo dňa 6.2.2014, sp. zn. 24Er/1079/2004 uznesenie súdu č.k. 24Er/1079/2004-107 zo dňa 30.8.2010 vo výroku II., bod 3) voči ktorému nie je prípustné odvolanie.

Odvolateľ poukazuje i na to, že súd bol požiadaný, aby exekúcia vedená pod sp. zn. 20 Er/1534/2006 bola vyhlásená za neprípustnú a následne bola zastavená. Ďalej, aby súd na základe zastavenia exekúcie vedenej pod sp. zn. 20Er/1534/2006 zrušil uznesenie súdu č.k. 24Er/1079/2004-107 zo dňa 30.8.2010 vo výroku I., bod 2), 3) a zrušil uznesenie súdu zo dňa 2.10.2013, sp. zn. 24Er/1079/2004 vo výroku I., bod 1).

Uvedeným odvolaním voči uzneseniu Okresného súdu v Žiline zo dňa 6.2.2014 sp. zn. 24Er/1079/2004 a uzneseniu Okresného súdu v Žiline zo dňa 20.2.2014, sp. zn. 24Er/1079/2004 a jeho doplnením, resp. v odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu v Žiline zo dňa 2.10.2013 sp. zn. 24Er/1079/2004 opakovane predložili súdu dôvody na zastavenie exekučného konania vedeného pod sp. zn. 20Er/1534/2006.

Konkrétne dôvody na zastavenie exekučného konania odvolateľ konkretizuje na tretej strane svojho odvolania.

Odvolateľ v ďalších častiach odvolania na strane 6 až 10 sa (na č.l. 431 až 435 spisu) vyjadruje k jednotlivým postupom povinného 3E, s.r.o., Žilina (resp. jeho štatutárnych zástupcov) v súvislosti s uzatvorením dohody o pristúpení k záväzku z 25.10.2004, ďalej vyjadruje sa k obsahu exekučného konania 18Er/844/2004 vedené na návrh spoločnosti Accor, s.r.o. Valča (v postavení oprávneného) voči povinnému 3E, s.r.o., Žilina. Vytýka štatutárnym zástupcom povinného spoločnosti 3E, s.r.o., Žilina, keď títo podľa neho uznali neexistujúce právo alebo záväzok, resp. prevzali dlh iného, i keď na to nebol povinný ani oprávnený, čím spôsobili škodu veľkého rozsahu. Ďalej odvolateľ prezentuje svoj názor akým spôsobom podľa neho ich postup zakladal spôsobenie škody, opisuje ich v konkrétnych súvislostiach v rozsiahlej časti odvolania na strane 6 až 9. Odvolateľ poukazoval i na to, že súdne konanie má umožniť, aby sa neprípustný stav dal do súladu so zákonným stavom a po preukázaní nezákonných skutkových okolností, ktoré boli pre tento stav rozhodujúce. Podľa jeho názoru nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené a dočasná úprava je potrebná kým súd nerozhodne konečným rozhodnutím vo veci samej a to vyhlásením exekúcie vedenej pod sp. zn. 20Er/1534/2006 za neprípustné s následným zastavením exekúcie vedenej pod sp. zn. 20Er/1534/2006.

Odvolateľ sa domáhal, aby odvolací súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zastaví schválenie rozvrhu výťažku exekúcie vedenej pod sp. zn. 24Er/1079/2004 do rozhodnutia súdu vo veci týkajúcej sa exekúcie vedenej pod sp. zn. Ex 1109/2006, sp. zn. 20Er/1534/2006, v prospech oprávneného Ing. F. proti povinnému 3E, s.r.o., Žilina o zaplatenie 11.629.810,05 Sk a príslušenstva.

Odporca písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepredložil.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. pre vecnú správnosť.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľa za nedôvodné.

Predbežné opatrenie ako procesný prostriedok ochrany účastníka občianskeho súdneho konania môže súd nariadiť iba vtedy, ak pre jeho nariadenie boli naplnené predpoklady uvedené v ustanovení § 74 O.s.p.

„Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený“ (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Správne vyargumentoval okresný súd účel a význam nariadenia predbežného opatrenia vychádzajúc zo správne aplikovaných procesných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku upravujúce postupy súdu pri nariadení predbežného opatrenia. Napokon aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, musí súd zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov.

V konkrétnej posudzovanej veci je z obsahu spisu OS Žilina 18C/41/2011 preukázané, že navrhovateľ podaným návrhom u súdu dňa 17.12.2010 doplneným a zmeneným podaním zo dňa 3.1.2012 domáhal sa voči odporcovi Ing. M. F. určenia, že zapretie pravosti a výšky pohľadávky veriteľa Ing. M. F. uplatnenej v exekučnom konaní EX 1109/2006, 20Er/1534/2006 na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice N 15/2006, Nz 1299/2006, vo výške 11.629.810,05 Sk vrátane úrokov z omeškania ku dňa 30.9.2008, je dôvodné, v dôsledku čoho prihlásená pohľadávka veriteľa sa vylučuje z núteného uspokojenia v rámci exekučného konania vedeného pod č. EX 25/04 na Exekútorskom úrade Mgr. J. Martišíka.

Okresný súd Žilina o tomto návrhu navrhovateľa rozhodol uznesením č.k. 18C/41/2011-233 zo dňa 2.11.2012 tak, že konanie zastavil pre prekážku res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.) na tom základe, že navrhovateľ sa domáhal totožného nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní 24Er/1079/2004.

Uznesenie Okresného súdu Žilina 18C/41/2011-233 zo dňa 2.11.2012 potvrdil Krajský súd v Žiline uznesením 6Co/30/2013-276 zo dňa 27.8.2013 po jednoznačnom konštatovaní existencie prekážky res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci) s poukazom na to, že súdy (okresný súd a krajský súd) v exekučnom konaní 24Er/1079/2004 o nárokoch navrhovateľa - o zapretie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky právoplatne už rozhodli.

Rozhodnutie Okresného súdu Žilina č.k. 18C/41/2011-233 zo dňa 2.11.2012 v merite veci - zastavené konanie o zapretie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky,- je právoplatné, podľa doložky právoplatnosti uznesenie právoplatnosť nadobudlo 31.10.2013. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ podal už po právoplatnom skončení konania o zapretie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky.

Pre dané štádium rozhodovania o návrhu navrhovateľa na nariadenia predbežného opatrenia je podstatný záver o nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia z pohľadu ustanovení § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 O.s.p. Predbežné opatrenie môže totiž súd nariadiť pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.), resp. po začatí /v priebehu konania (§ 102 ods. 1 O.s.p.) ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený alebo ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. V súdnej veci ani jedna z týchto zákonom vyžadovaných podmienok splnená nebola.

Navyše neobstojí ani žiadaný obsah a rozsah nariadenia predbežného opatrenia jednoznačne sa viažuci ku konkrétnemu spôsobu a štádiu vedenia exekúcie (aktuálne vykonávanej spôsobom predaja nehnuteľnosti). Procesné postupy exekučného konania, procesné prostriedky ochrany účastníkov exekučného konania, ako aj ochrany tretích osôb zúčastnených exekúcie rieši právny režim exekučného poriadku pri spôsobe vedenia exekúcie predajom nehnuteľnosti v ustanoveniach § 134 až 178 EP. Podľa názoru odvolacieho súdu, zásah do prebiehajúcej exekúcie podliehajúcej režimu právnej úpravy Exekučného poriadku, nariadením žiadaného predbežného opatrenia by bol neprípustným procesným prostriedkom ochrany.

Vzhľadom na uvedené krajský súd musel konštatovať vecnú správnosť záverov okresného súdu pri zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a nemohol odvolaniu navrhovateľa vyhovieť.

Krajský súd dodáva, že odvolacie argumenty viažuce sa k postupu, rozhodovaniu súdov v exekučných konaniach namietaných odvolateľom, odvolacie tvrdenia v ktorých navrhovateľ poukazuje na konanie povinného (resp. jeho štatutárnych zástupcov) napr. pri uznaní, prevzatí dlhu, nemôžu byť predmetom riešenia v aktuálne súdnej veci, preto nemohli ovplyvniť ani hodnotenie vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

V súvisiacom výroku o trovách prvostupňového konania obdobne je záver súdu vecne správny.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkom (žiadnemu z nich) odvolací súd náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal, keďže navrhovateľ v danom štádiu rozhodovania úspešný nebol a v súvislosti s podaným odvolaním nebolo zistené, žeby druhej procesnej strane (odporcovi) vznikli nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.