

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010427
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612010427.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného S. E. a spol. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2015, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaní

- 1) S. E., nar. XX. XX. XXXX v N. Y., trvale bytom S., nezamestnaný,
- 2) M. T., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom X. XX, S., nezamestnaná,

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 11.45 hod. do 12.00 hod. dňa 26. 01. 2012 po tom, čo sa v blízkosti zdravotného strediska na sídlisku H. v meste J. pristavili na osobnom motorovom vozidle ev.č. BA - XXX SH pri poškodenom H. F., ktorý bol v tom čase na prechádzke, tohto požiadali, aby si k nim sadol do auta a ukázal im cestu do nemocnice, v aute predstierajúc, že súrne potrebujú peniaze na zaplatenie operácie ich kamaráta z Českej republiky ležiaceho v nemocnici v J. po dopravnej nehode, poškodeného presvedčili, aby im požičal peniaze na operáciu, na čo ich poškodený H. F. vzal do miesta svojho bydliska na T. XXX, v J., kde im spoločne s manželkou J. F. požičali finančné prostriedky vo výške 300,- €, ktoré mali doma, a ďalšie vo výške 1.000,- €, ktoré poškodená J. F. za uvedeným účelom vybrala z vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., v J., pričom im prisľúbili, že ešte dňa 26. 01. 2012 im požičanú sumu vrátia hneď po návrate z nemocnice v J., za čo im obvinení nechali doma ako zálohu tašku obsahujúcu papierové servítky, tvrdiac, že sa v nej nachádzajú doláre, ktoré im mali poškodení vydať pri vrátení sumy 1.300,- €, po tašku sa obvinení nevrátili, požičané peniaze tiež nevrátili, a s poškodenými prestali komunikovať, čím spôsobili škodu vo výške 1.300,- €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku sa obohatili tým, že uviedli iného do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú

č í m s p á c h a l i

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

u obžalovaného S. E.

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/96/2013 zo dňa 11.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/144/2013 zo dňa 19.12.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Obžalovaná M. T.

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/35/2013 zo dňa 01.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, J., škodu vo výške 1.300,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

V Malackách, dňa 13. apríla 2015