

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18C/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210548  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122210548.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX, zast. JUDr. Peter Franko, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47254980, so sídlom Popradská 82, 040 11 Košice, proti žalovanému: 1/ E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX XX, adresa na doručovanie F. G. D. XXX, 2/ Miestna volebná komisia Žehňa, Žehňa 151, 082 06, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie z a m i e t a.

Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2022 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý by žalovaný v 2. rade ako orgán príslušný podľa § 191 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol povinný zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce Žehňa do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej. Eventuálne navrhol, aby žalovaný v 1. rade bol povinný zdržať sa prevzatia osvedčenia o zvolení za starostu v obci Žehňa do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej a povinný zdržať sa zložiť sľub novozvoleného starostu podľa § 13 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej. Uplatnil si trovy konania.

Svoj návrh odôvodnili tým, že bol kandidátom politickej strany SMER - sociálna demokracia na funkciu starostu v obci Žehňa, vo voľbách konaných dňa 29.10.2022 na hlasovacom lístku s poradovým číslom 1. Vo voľbách na funkciu starostu obce sa umiestnil na druhom mieste s počtom hlasov 283. Celkový počet osôb zapísaných v zozname voličov je 802. Vo voľbách starostu obce svoj platný hlas odovzdalo 654 voličov. Žalobca ako kandidát získal 283 platných hlasov, teda spĺňa podmienku 10 % platných hlasov voličov v zmysle § 312c písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Žalovaný v 1. rade ako kandidát politickej strany PRINCÍP na funkciu starostu na hlasovacom lístku s poradovým č. 2 vyhral voľby s počtom hlasov 371. Dňa 7.11.2022 napadol neústavnosť, nezákonnosť volieb starostu a ich výsledku vo volebnom obvode obec Žehňa na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky. Dôvody volebnej žaloby zhrnul tak, že 1/ voľby na funkciu starostu v obci Žehňa vyhral kandidát, ktorý nespĺňa podmienky pre pasívne volebné právo – právo byť volený - v zmysle § 6 zákona o voľbách (bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin a nedošlo k zahladeniu odsúdenia pri všetkých trestných činoch), 2/ je tu závažné podozrenie, vzhľadom na predchádzajúce zavádzajúce konanie žalovaného v 1. rade o tom, že nebol súdne trestaný, či nebol odsúdený aj za ďalší trestný čin, čo však vzhľadom na zákonné limity nemožno preukázať zo strany žalobcu, 3/ v čase registrácie za kandidáta nemal žalovaný v 1. rade zahladené odsúdenia

za trestné činy, ktoré si dal následne zahľadiť po registrácii. Teda zavádzal volebnú komisiu a okresný súd. V ďalšom poukázal na trestné odsúdenia žalovaného v 1. rade, ktoré boli rozhodnutiami súdov zahladené a rovnako poukázal na tú skutočnosť, že nie sú zahladené všetky odsúdenia za všetky jeho trestné činy. Nebolo vykonané zahľadanie odsúdenia pre trestné činy, za ktoré bol odsúdený v týchto spisových značkách: a) Rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.4.2000; sp. zn. 2T 85/99 (§ 247 ods. 1, 2 a § 238 ods. 1, 2 "starého" Trestného zákona - Krádež a Porušovanie domovej slobody) b) Rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 13.9.2006; sp. zn. 3T 117/01 (§ 247 ods. 1,2 TZ - Neoprávnený prístup do počítačového systému) c) Rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 19.6.2017; sp. zn. 1T 58/17 (§ 221 ods. 1, 2 TZ - Podvod). Navrhol vykonať dôkaz zabezpečenie odpisu registra trestov žalovaného v 1. rade, ako aj zabezpečenie všetkých rozhodnutí súdov o všetkých trestných činoch žalovaného v 1. rade. Uvedené žiadal aj kvôli častým administratívno právny, gramatickým a štylistickým pochybeniam v záznamoch registra trestov, ktoré sa poskytujú súdom a prokuratúre. Pokiaľ ide o opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, mal za to, že skutkový stav uvedený v návrhu, predložené dôkazy a 90 dňová lehota Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sú spolu so závažnosťou porušenia volebnej legislatívy dostatočným dôvodom na nariadenie tohto neodkladného opatrenia. V zmysle zákona o obecnom zriadení starosta zvoláva ustanovujúce zastupiteľstvo v lehote 30 dní od výsledku volieb. Na tomto mieste sa aj odovzdávajú osvedčenia o zvolení. Odovzdaním osvedčenia o zvolení a zložením sľubu bude vykonávať hmotnoprávne a procesnoprávne úkony, z ktorých obci vzniknú záväzky. V prípade rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktoré zmení výsledky volieb resp. ktoré vyhlási voľby za neplatné vzniknú obci potenciálne škody, ako aj administratívno právne problémy súvisiace s odstraňovaním nezákonných aktov zo strany obce. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky má podľa poslednej novelizácie na rozhodnutie 90 dňovú lehotu. Na tento časový úsek je potrebné dočasne upraviť pomery. Inštitút neodkladného opatrenia SSP nepozná. Doterajšia právna úprava volebného súdnictva umožňovala Ústavnému súdu Slovenskej republiky vydať neodkladné opatrenie. Podľa judikatúry Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nie je daná právomoc tohto súdu, keďže Správny súdny poriadok tento inštitút nepozná, ale je daná právomoc okresných súdov postupujúcich podľa Civilného sporového poriadku (Uznesenie NSS SR sp. zn.: 1SKomp/36/2022 z 23. júna 2022 alebo Uznesenie NSS SR sp. zn.: 1SKomp/12/2022 z 21. apríla 2022). Navrhol, aby sa neodkladným opatrením dočasne poskytla ochrana pasívnemu volebnému právu navrhovateľa (t.j. ochrana Čl. 30 ods. 4, Čl. 69 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 5, § 164 a § 165 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ako aj ochrana slobodným, rovným demokratickým voľbám s tajným hlasovaním podľa. Čl. 30 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 2, § 6 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda ochrana verejného záujmu na tom, aby sa o volené funkcie uchádzali iba osoby, ktorých bezúhonnosť je nespochybniteľná (pozri napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn.: PL. ÚS 1/17).

Žalobca pripojil k návrhu aj listinné dôkazy, a to rozhodnutie miestnej volebnej komisie o registrácii žalobcu, zápisnica miestnej volebnej komisie - zverejnená na webovom sídle obce, výpis z webovej stránky štatistického úradu H., správna žaloba, zoznam žalôb vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy –KOMUNÁLNE VOLBY 2022, nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 54/2018 z 16.1.2019, uznesenie Okresný súd Prešov sp. zn.: 5Nt/33/2019 z 19.9.2019, uznesenie Okresný súd Dolný Kubín sp. zn. 7Nt 6/19 z 17.7.2019, uznesenie Okresný súd Prešov sp. zn.: 12S/2/2019 z 5.8.2019, vyhlásenie žalovaného v 1. rade o neexistencii prekážok práva byť volený.

V podanom návrhu tiež navrhol, aby súd konajúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zabezpečil dôkazu - odpis registra trestov žalovaného v 1. rade a všetkých právoplatných rozhodnutí súdov o všetkých trestných činoch žalovaného v 1. rade.

Zo správnej žaloby zo dňa 3.11.2022 podanej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky plyní, že žalobca sa na voči žalovanému v 1. rade domáha, aby tento súd podľa § 185 písm. a) SSP priznal odkladný účinok správnej žalobe zo dňa 3.11.2022 vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy v obci Žehňa proti zápisnici miestnej volebnej komisie z 30.10.2022 v celej časti V. s označením "Počet platných hlasov odovzdaných pre jednotlivých kandidátov na starostu obce podľa

poradia na hlasovacom lístku" a "Za starostu obce bol zvolený", ďalej aby zrušil v zmysle § 312j ods. 2 písm. c) SSP rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásil za zvoleného starostu A. B. C., XX. XX. XXXX, D. XXX, 08206 eventuálne, aby vyhlásil rozsudkom v zmysle § 312j ods. 2 písm. a) SSP, že voľby na funkciu starostu v obci Žehňa konané dňa 29.10.2022 sú neplatné.

Obsahom správnej žaloby je i návrh na priznanie odkladného účinku podľa § 184 SSP, ktorý odôvodnil cit.: „Žalobca, podáva súčasne návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keďže okamžitým výkonom záverov miestnej volebnej komisie vyplývajúcich zo zápisnice z 30.10.2022 by hrozila závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalovaný uvedený v časti V. zápisnice ako zvolený starosta by sa na podklade tejto zápisnice ujal funkcie starostu a verejnú funkciu by tak vykonávala osoba, ktorá opakovane min. 10x spáchala úmyselný trestný čin proti majetku (podvod krádež) resp. proti osobnej slobode. Priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, práve naopak.“

Zo zoznamu žalôb vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy – KOMUNÁLNE VOĽBY 2022 vyplýva, že žaloba vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb starostu obce Žehňa je vedená na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 14Svp 3/2022.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 až 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 3, 4 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

Žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentoval, že je daná právomoc na rozhodnutie o neodkladnom opatrení okresného súdu s odkazom na judikatúru (uznesenia sp. zn. 1SKomp 12/2022, 1SKomp 36/2021) kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát“).

V uznesení sp. zn. 1SKomp 12/2022 však kompetenčný senát v bode 13 tiež konštatoval cit.: „Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo osebe neznamená, že ak sú splnené podmienky § 324 a 325 ods. 1 CSP, súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. Judikatúra súdov už totiž dávnejšie vyslovila, že neodkladným opatrením nemožno brániť vo výkone právomocí inému orgánu verejnej moci (napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 1Obo/240/98 a 7Cdo/59/2011, ako aj judikát R 123/1999). Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), v ktorej by bolo možné domáhať sa ochrany práva žalobou (§ 131 CSP) na súde, teda na ktorej prejednanie je daná jeho právomoc. Tieto okolnosti však nie sú určujúce pri posudzovaní, či správny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak, sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie práve s navrhovaným obsahom práve voči danému odporcovi a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je však úlohou civilného súdu, ktorý bude o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodovať.“ Tieto závery boli pre súd rozhodujúci o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia určujúce a tieto súd skúmal a dospel k nasledovnému záveru.

V predmetnom prípade je osvedčené, že žalobca podal správnu žalobu (žalobu vo veci samej) na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec je vedená pod sp. zn. 14Svp 3/2022. Na rozhodovania vo veci samej (rozhodovanie o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánom územnej samosprávy) je daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zmysle ust. § 312a SSP.

Neodkladným opatrením sa žalobca na tunajšom domáha uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce Žehňa do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej. Eventuálne navrhol, aby žalovaný v 1. rade bol povinný zdržať sa prevzatia osvedčenia o zvolení za starostu v obci Žehňa do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 14 Svp 3/2022 vo veci samej a povinný zdržať sa zložiť sľub novozvoleného starostu podľa § 13 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej.

V tomto smere je pre súd pri posúdení veci podstatné postavenie strán sporu, aby zistil, či medzi stranami sporu je súkromnoprávny spor, resp. ide o súkromnoprávnu vec alebo ide o spor vyplývajúci z noriem verejného práva.

Organická teória vychádza z toho, či sa subjekt ocitá v určitom vzťahu z dôvodu členstva vo verejnom zväzku. Verejné právo je súhrn noriem, v ktorých aspoň jeden subjekt vystupuje v pozícii nositeľa verejnej moci pri výkone svojich vrchnostenských oprávnení. (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19.2.2019, sp. zn. 1KO 3/2019, zverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 32/2019).

V súdnej veci vystupuje ako žalobca toho času podľa výsledkov volieb (súd neprejudikuje rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky) neúspešný kandidát na starostu a na strane žalovaných vystupuje ako žalovaný v 1.rade úspešný kandidát na starostu a v 2. rade Miestna volebná komisia Žehňa.

V zmysle judikatúry je volebná komisia orgánom verejnej moci, ktorý túto vykonáva vo verejnom záujme. Inak povedané, volebná komisia je inštitúciou verejnej moci a činnosť, ktorú vykonáva, je činnosťou vykonávanou vo verejnom záujme. Okrsková volebná komisia vo voľbách do obecnej samosprávy plní aj úlohy garanta ústavnosti a zákonnosti samotného volebného aktu a prvotného sčítania hlasov. Tomuto zodpovedá jej kreovanie, zákonom ustanovené postupy a zisťovanie volebných výsledkov, ktoré sú prejavom vôle voličov (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 1/07 z 23.1.2008).

Súd v ďalšom poukazuje aj na názor právnej vedy cit: „Na základe uvedených východísk možno vo vzťahu k miestu a postaveniu volebného práva v právnom poriadku moderného demokratického a právneho štátu formulovať nasledovné závery: a) volebné právo nepochybne patrí do sféry verejného práva, keďže jeho obsah primárne tvorí subjektívne verejné právo (t. j. vo vzťahu k štátu nárokovateľné právo) štátom vymedzeného okruhu fyzických osôb podieľať sa spoločne na kreovaní najvýznamnejších orgánov verejnej moci podľa štátom ustanovených a štátom garantovaných pravidiel, b) volebné právo obsahuje právne normy hmotno-právnej povahy (upravujúce najmä vymedzenie okruhu osôb disponujúcich aktívnym a pasívnym volebným právom a podmienky ich výkonu) , ako aj procesno-právnej povahy (regulujúce pravidlá výkonu aktívneho a pasívneho volebného práva, organizáciu a riadenie volieb, ako aj súdnu a inú právnu ochranu aktívneho a pasívneho volebného práva), ktoré z kvantitatívneho hľadiska zjavne prevládajú, c) volebné právo tvorí integrálnu súčasť ústavného práva, keďže jeho obsah tvoria spoločenské vzťahy bezprostredne súvisiace s organizáciou, kreovaním a výkonom verejnej moci, d) volebné právo možno považovať za relatívne samostatné pododvetvie ústavného práva, keďže jeho predmet tvorí okruh vecne príbuzných a vzájomne vnútorne previazaných spoločenských vzťahov bezprostredne súvisiacich s aktívnym a pasívnym volebným právom oprávnených fyzických osôb a jeho výkonom, ktorý zahŕňa organizáciu, riadenie a uskutočnenie volieb do jednotlivých orgánov verejnej moci, ako aj formy ich právnej ochrany.“ (OROSZ, L. a kolektív : Volebné právo. Košice : UPJŠ, 2015, s. 8, dostupné online: I.:/J.:/K.).

S poukazom na uvedené má súd za to, že v predmetnej veci medzi stranami sporu nejde o súkromnoprávny spor, ale o spor vyplývajúci z noriem verejného práva.

V predmetnej veci sa teda žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha voči orgánu verejnej moci ako žalovanému v 2. rade uloženia povinnosti (bráneniu vo výkone právomocí), čo je v zmysle judikatúry najvyšších súdnych autorít neprípustné (porov. vyššie spomenuté uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obo/240/98 a 7Cdo/59/2011, ako aj judikát R 123/1999).

Eventuálnom petitom sa žalobca domáha uloženia povinnosti úspešnému kandidátovi vo voľbách zdržať sa prevzatia osvedčenia o zvolení za starostu v obci Žehňa do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej a povinnosti zdržať sa zložiť sľub novozvoleného starostu podľa § 13 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení

neskorších predpisov do rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 14 Svp 3/2022 vo veci samej. Ani v tomto smere podľa názoru súdu nejde o súkromnoprávny vzťah. Vzťah medzi nimi (úspešný a neúspešný kandidát na starostu) bol založený normami upravujúcimi volebné právo, teda ide o normy verejného práva. Sám žalobca odvodzuje svoj návrh poukazujúc na ust. § 6 zákona o voľbách tým, že žalovaný v 1. rade nespĺňal podmienky pre pasívne volebné právo.

Súd rešpektujúc právny názor kompetenčného senátu (viď bod. 8 uznesenia) má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v súdnej veci nie je opodstatnené, keďže civilný súd oprávnený rozhodovať o neodkladnom opatrení podľa ustanovení CSP, nemá právomoc na prejednanie veci samej, a to o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánom územnej samosprávy, ktorá nepochybne patrí do právomoci Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Zároveň súd poukazuje na to, že zo správnej žaloby podanej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky je zrejmé, že žalobca požiadal o priznanie odkladného účinku podľa § 184 SSP dôvodiac to obdobnými dôvodmi, ako pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvody uvedené v správnej žalobe sú cit: „keďže okamžitým výkonom záverom miestnej volebnej komisie vyplývajúcich zo zápisnice z 30.10.2022 by hrozila závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.“ a dôvody uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia cit: „vzniknú obci potenciálne škody ako aj administratívne problémy súvisiace s odstraňovaním nezákonných aktov zo strany obce.“

Súd má za to, že podaným návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa ust. § 184 SSP, o ktorých rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 CSP, o ktorom rozhoduje okresný súd, sa žalobca vo svojej podstate snaží dosiahnuť rovnaký cieľ (účel, zmysel), a to nastúpenie účinkov výsledku volieb v zmysle záverov miestnej volebnej komisie, aj keď v rôznej procesnej podobe.

V tomto smere súd poukazuje na to, že cit: „Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje jeden z nových právnych inštitútov, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany správneho súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je totiž zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované (napr. postavenie stavby na základe neskôr zrušeného stavebného povolenia). Len takýto právny a skutkový stav totiž za určitých zákonom ustanovených podmienok môže byť objektívnym predpokladom toho, že rozhodnutie správneho súdu, ktorým bolo vyhovené správnej žalobe a ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, bude relevantným nástrojom ochrany subjektívnych práv žalobcu, resp. zákonnosti. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam, podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Tento rozdiel bol nakoniec aj jedným z dôvodov, prečo sa do 30. júna 2016 v rámci správneho súdnictva neaplikoval inštitút predbežného opatrenia (§ 246c ods. 1, § 74 až 77a OSP), ale odkladu vykonateľnosti (§ 250c ods. 1 OSP).“ (porov. BARICOVÁ, FEČÍK, ŠTEVČEK, FILOVÁ a kol.: Správny súdny poriadok, Komentár. 1. Vydanie. Bratislava: C.H.BECK, 2017, s. 923 – 926).

S prihliadnutím na charakter požadovanej súdnej ochrany, o ktorej vo veci samej nemôže súd konať v civilnom sporovom konaní, súd uzatvoril, že nebolo potrebné skúmať splnenie ďalšej podmienky rozhodnej pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to či je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

Majúc na zreteli uvedené, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca nebol v konaní úspešný, preto súd rozhodol, že na náhradu trov konania nemá nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).