

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/176/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508011047  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2508011047.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich J.W. N. O. K. K., v trestnej veci obvineného Ľ. D., na hlavnom pojednávaní po povolenej obnove konania, konanom dňa 13.04.2015, rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Obvinený  
Ľ. D., R.. XX.XX.XXXX C. N., trvale bytom PX., B..  
Č. Č.. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

na základe viny, ktorá bola právoplatne potvrdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/176/2008 zo dňa 22.04.2009 a právoplatným dňa 10.05.2011,

sa odsudzuje

Podľa § 148 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 22.04.2009 pod sp. zn. 1T/176/2008 uznal obžalovaného Ľ. D. vinným zo zločinu zabitia podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné, a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2011.

Dňa 31.12.2014 podal odsúdený Ľ. D. žiadosť o obnovu konania s odôvodnením, že pri ukladaní jeho trestu bola použitá asperačná zásada, ktorá už v súčasnej dobe neplatí.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2Nt/1/2015 rozhodol vo veci iný senát Okresného súdu Piešťany a povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/176/2008 a zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výroku o treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2015.

Zároveň Okresný súd Piešťany uznesením sp. zn. 2Nt/1/2015 podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku zbral obžalovaného Ľ. D. do väzby s tým, že lehota väzby začína plynúť dňa 09.03.2015, a väzba bude vykonávaná v ÚVV Leopoldov.

Na základe právoplatne povolenej obnovy konania pokračoval Okresný súd Piešťany v pôvodnom konaní v trestnej veci Ľ. D. vedenej pod sp. zn. 1T/176/2008.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2015 súd oboznámil listinné dôkazy, a vykonal dokazovanie k výmere trestu.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že obžalovaný Ľ. D. je osobou doposiaľ 6 krát súdne trestanou, z toho iba tri odsúdenia má zahľadené. V minulosti mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho prevýchove a náprave a neodradili ho od páchania trestnej činnosti. Naopak obž. Ľ. D. viedol na slobode záhaľčivý spôsob života, bol podľa znalcov závislý na alkohole, a pod jeho vplyvom sa dopustil aj najzávažnejšieho skutku - zločinu zabitia. Jeho trestná činnosť teda gradovala, a dospela až k najzávažnejšiemu zločinu s nenapraviteľným následkom, akým je smrť poškodeného.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery, a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného vzhliadol okolnosť pod písmenom l), teda že sa priznal k spáchaniu trestných činov, a tieto úprimne oľutoval, a pod písmenom n), teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona z prítiažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil okolnosť, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti a jedna prítiažujúca okolnosť.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchanými dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Pre trestný čin podľa § 148 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní päť rokov až desať rokov.

S poukazom na uplatnenie aktuálne platnej asperačnej zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona sa súd pri výmere trestu pohyboval v upravenej trestnej sadzbe.

Trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Týmto je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých mal pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak voči ďalším občanom,

potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Berúc do úvahy osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti, za ktorú bol trest vymieraný, jej následky, aj celkový postoj obžalovaného, aplikujúc asperačnú zásadu v súčasnom znení Trestného zákona, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 4 mesiace, nakoľko takýto trest považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zodpovedajúci zásadám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, a všetkým okolnostiam skutkov. Hoc obžalovaný Ľ. D. argumentoval tým, že si odsedel spodnú hranicu jeho trestu odňatia slobody (5 rokov) je potrebné zdôrazniť, že spodná hranica je pre páchatelov dosiaľ netrestaných, akým Ľ. D. nie je.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona mal byť obžalovaný Ľ. D. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odsek 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Súd dospel k záveru, že jeho náprava v strednom stupni stráženia bude lepšie zaručená zohľadniac závažnosť skutku i jeho následok.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. /odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa zo dňa napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.