

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200974
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815200974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov n.T. samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému: Y. T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. O. XXX/XX, A. C..D.., o zaplatenie 40,96 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40,96 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2014 do zaplatenia zo sumy 40,96 eur, ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že podľa poisťnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.3.2013 č. poisťnej zmluvy 7400278450, ako poistenie Môj domov, žalovaný dlhuje na poistnom za obdobie od 20.12.2013 do 28.3.2014 sumu 40,96 eur s tým, že poistenie zaniklo dňom 28.3.2014. Žalovaný nezaplatil dlžné poistné napriek výzvam žalobcu.

Okresný súd vo Vranove n.T. v konaní č.k. 3C/70/2015 vydal dňa 18.2.2015 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd tento platobný rozkaz uznesením zo dňa 16.3.2015 zrušil a nariadil pojednávanie vo veci.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil s tým, že svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasiac s tým, aby sa vec prejedнала v jeho neprítomnosti. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu.

Pojednávania sa dňa 13.4.2015 žalovaný nezúčastnil, napriek vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie, dňa 20.3.2015. Svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1, ako aj jej prílohami na čl. 2-7.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzavreli poisťnú zmluvu dňa 20.3.2013 s tým, že táto poisťná zmluva č. 7400278450 zanikla ku dňu 28.3.2014 v dôsledku nezaplatenia poisťného zo strany žalovaného.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutému veriteľom, má veriteľ právo, od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona, povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie a zákonné ustanovenia, súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 40,96 eur, ako poistné, ktoré žalobcovi patrí do doby zániku poistenia. Uvedenú sumu uložil žalovanému zaplatiť spolu aj s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2014 t.j. od doby, kedy sa žalovaný dostal do omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok, nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.